

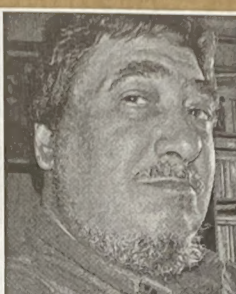
# 200 NUMĂR JUBILIAR 200



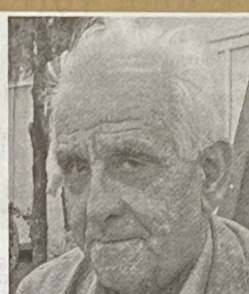
Gabriel Constantinescu  
director



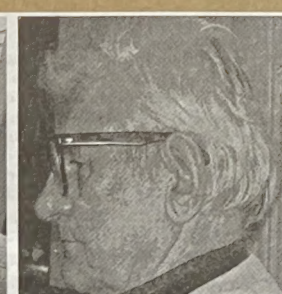
Ligia Banea  
secretar de redacție



Răzvan Codrescu  
redactor șef



Demostene Andronescu  
redactor șef-adjunct



Marcel Petrișor  
redactor

credință  
iubire  
speranță

# PUNCTE CARDINALE

ANUL XVII  
NR. 8/200

August  
2007

8 + XVI PAG. - 3 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, GRECIA, FRANȚA, ELVEȚIA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

## REAȚIONARISMUL DE CURSĂ LUNGĂ

Deși oameni hotărâți și optimiști din fire, nici unul dintre noi nu ar fi crezut atunci, în 1991, când am pornit la drum cu Punctele cardinale, că vom apărea fără întreruperi timp de aproape două decenii, cu același nucleu redacțional și cu cititori constanți și fideli pe toate meridianele lumii.

Adversarii ideologici, care nu ne-au cruțat nici o clipă, ba chiar au izbutit, prin repetate mistificări și insinuări mediatiche, să ne diabolizeze în conștiința multor oameni care n-au ajuns niciodată să ne citească efectiv, sint extrem de indispuși de această încăpăținată și îndărătnică "longevitate", iar caracterizarea noastră cea mai frecventă, ușor de găsit în site-urile ostile de pe internet (unde se vede cum orice nealiniere ideologică este "monitorizată", mai ales de cercurile evreiești, cu un zel demn de o cauză mai bună), sună cam așa: "Din 1991 apare la Sibiu revista Puncte cardinale, cea mai longevivă publicație reacționară din România".

Prin concepție propagandistică al noilor politici ai "gândirii unice", refractari la orice discurs creștin, național și tradițional în genere, sîntem abrupt calificați drept "reacționari", "extremiști", "fundamentațiști", "antisemiți", "fasciști", "legionari" (sau măcar "legionariști"), "ortodoxiști", "antidemocrați" etc. Interesant și straniu este că și multe dintre cercurile radicale cu care sîntem curent asimilați ne suspectează, la rîndul lor, că am fi, dimpotrivă, "masoni", "securiști", "catolicizați", "intellectualști", "anti-legionari", iar cînd sînt dinșii mai supărați - chiar "țigani" și "evrei"! (În ce drept "un țigan cu buze groase", iar cutare medic octogenar ultrasimist se interesează de mine invariabil, de ani de zile, dacă nu cumva sînt "ovrei"...) Noi ne-am obișnuit să nu mai punem demult la inimă asemenea

inepții, orînduînd ar veni ele, văzîndu-ne de treburile noastre și mulțumindu-ne să afirmăm cu toată seninătatea că nu ne recunoaștem în nici una dintre etichetele de mai sus, cu excepția celei de reacționari. Pentru că scrisul nostru este, într-adevăr, de 17 ani, reacție fermă și constantă la tot ceea ce a fost sau

continuă să fie practică sau mentalitate de tip comunist, la tot ceea ce înseamnă stîngism dizolvant sau demagogie politicianistă, dar și la orice formă de teribilism extremist sau manifeste subculturală (chiar dacă încearcă să se legitimeze prin retorica „românismului”).

Noi am înfrunghiat după puteri, cu plusurile și cu minusurile noastre omenești, dar fără a ne trăda niciodată principiile directoare, reacționarismul de cursă lungă al bunului simț și al măsurii tradiționale românești, raportîndu-ne ideal la trei instanțe nenegociabile: Dumnezeu, marii noștri morți și îndreptarul propriei conștiințe.

N-am ambiționat nici o clipă să mîngîiem „populist” sensibilitățile contemporane, asumîndu-ne riscul de a fi astfel incomozi și antipatici nu doar adversarilor „de stînga”, dar și anumitor camarazi „de dreapta”. N-am considerat și nu considerăm politicul o prioritate, ci avem convingerea că marile urgențe ale lumii românești sînt, în pofida oricăror aparențe, de ordinea moral-spirituală și cultural-creatoare, de reaşezarea valorilor eterne în ierarhia lor firească și organic lucrătoare.

Le mulțumim celor ce ne-au înțeles, ne-au creditat, ne-au răbdat și ne-au rămas aproape de-a lungul anilor, căci Punctele cardinale, dacă au ajuns la acest jubileu, datorează mai mult fidelității lor decît modestiei noastre vrednicii. Rațiunea de a fi a unei publicații stă în această liberă comunicare și cumînceare prin cuvînt.

Că sîntem, în această împreună-lucrare, mai puțini decît am fi năzuit? Dacă ne credem unii altora, atunci să ne răspundem împăcați, cu vorbele bătrînului lăncu Văcărescu: La fapta bună/ Puțini s-adună./ Mult pot puținii/ Buni împreună...

Nu știm cît viitor mai avem în față, dar ce reconfortant este să ne putem regăsi, mai tineri și mai vîrstnici, în acest trecut comun, care poartă măsura inimilor noastre!

Răzvan CODRESCU

Gabriel  
Constantinescu

Cele două  
Românii  
pp. 3-4

Puncte  
cardinale:

Retrospectivă  
1991 - 2006  
pp. I-XVI

Simona  
Niculescu

José Antonio  
Primo de Rivera  
pag. 5

Inedit:

Ioan Ianolide  
către  
Benedict Ghiuș  
pag. 6

Viorel  
Roșca

Sufletul  
romănesc  
pag. 7



## LISTA COLABORATORILOR REVISTEI PUNCTE CARDINALE NUMERELE 1-200: IANUARIE 1991 – AUGUST 2007

Lista alfabetică de mai jos cuprinde numai numele celor care au elaborat materiale ori au prestat lucrări special pentru *Puncte cardinale*, sau care ne-au dat personal îngăduința de a le prelua/traduce materiale apărute în alte publicații (din țară sau din străinătate). S-au dat cu *italice* pseudonimele, iar cu bolduri au fost puși în evidență cei ce au avut – constant sau doar într-un anumit interval – cea mai mare pondere în realizarea revistei (indiferent de activitatea prestată). Unii colaboratori au rămas fideli revistei, alții (după o prezentă mai mult sau mai puțin îndelungată) s-au îndepărtat de ea: tuturor li se cuvin, însă, mulțumirile noastre.

Se cade să închinăm un gând pios și plin de recunoștință celor ce au părăsit, între timp, lumea aceasta (în dreptul numelor respective figurează semnul crucii),

dar pe care-i păstrăm vii în inimile noastre.

Nu au fost incluse în această listă numele celor ale căror contribuții au fost preluate, fără accept direct, din alte surse (volume sau periodice, mai vechi sau mai noi, din țară sau din străinătate), nici numele celor ce ne-au semnat decât "drepturi la replică" sau diferite comunicate (mai mult sau mai puțin oficiale).

De asemenea, nu figurează în lista alfabetică numele celor doar intervievați de-a lungul vremii (Doina Cornea, Corneliu Coposu ✕, Sergiu Cunesco, Marian Munteanu, Petre Tutea ✕, Constantin Ticu Dumitrescu, Teodor Baconsky, Dumitru Gh. Bordeleanu ✕, Alain de Benoist, Neagu Djuvara, George Petre, Liviu Ioan Stoiciu etc.), cărora le rămânem nu mai puțin îndatorați.

<b>A</b> Airinei, Cristian Alexe, Mircea (Germania) <b>Alupei, Silviu</b> Anania, I. P. S. Bartolomeu [Valeriu] Anderea, Traian T. ✕ <b>Andrescu, Demostene</b> (redactor-șef adj.) Andrescu, Mălina <b>Anghel, Alexandru</b> Antim, Alexandru Arcadie, Vitalie (Republica Moldova) <b>Ardeleanu, George</b> Atanasov, Petăr (Bulgaria)	<b>B</b> Baciu, Călin Baciu, Petru C. Bacu, Dumitru (Franța) ✕ Badea, Viorel Bălașa, Radu Baltag, Victor [Ioan] Alexandru Banea, Dumitru ✕ <b>Banea, Ligia</b> (secretar de redacție) Barbu, Nicolae-Mihail (caricaturist) Bănuțescu, Martha Barbăneagră, Paul (Franța) Bădițescu, Carolina (trad.) Bădițescu, Marius Bădoiu, Andreea Băncilă, Maria (trad.) Bărsan, Nicolae Berghezan, Ilie Berzescu, Atanasie <b>Bichir, Florian</b> Boer, Alexandru Bogdan, Gh. Bogoevici, Radu Boilă, Matei Bolder-Lăteșcu, Gheorghe Bordeianu, Rodica Boronean, Vasile <b>Brahonchi, Gheorghe ✕</b> Bratu, Mihai <b>Brânzaș, Liviu ✕</b> Brânză, Amfilohie Brânzei, Octavian Brudiu, M. Buculei, Teodor Bucurciu, Răzvan Bukiu, Jean Bunța, Silviu Bursac, Mihai Buză Pânzaru, Andrei Buză, Crina (culegător) Buzi, Theodor (Elveția)	<b>C</b> <b>Calciu-Dumitreasa, Gheorghe</b> (correspondent – S.U.A.) ✕ Caraman, Marius (foto) Cazacu, Marcel Gh. ✕ Căbaș, Doina Marielena (corector) Căbaș, George <b>Călinescu, Erast</b> (Canada) Călvărșan, Luca I. Căndea, Virgil Cheche, Cristina (trad.) Chesaru, Radu ✕ Chirilă, Pavel Chirilă, Teodosie Cioboteanu, Mihai Ciuchină, Teodora (tehnoredactor) <b>Ciulin, Andreea</b> (culegător) Cionaru, Victor ✕ <b>Codrescu, Răzvan</b> (redactor-șef) Codrescu, Carmen Coja, Ion Cojocaru, Nicolae ✕ Comănescu, Radu Coman, Alexander (Germania) Constantinescu, Constantin <b>Constantinescu, Gabriel</b> (director)	Constantinescu, Laurențiu (tehnoredactor) Constantinescu-Blaj, Maria Corban, Carmen Cornea, Daniel [Monahul] (Mănăstirea Tărcău) Coriciuc, Diana Costache, Marian (Canada) Crăcea [Jianu], Flora Crăcea, N. ✕ Crăciun, Adrian (tehnoredactor) Crepia, Nicolae Cristescu [-Dinescu], Sofia ✕ Crivăș [-Vasile], Anca Crivăș-Vasile, Adolf	<b>D</b> Damian, Cosma Dan, Valentin Danciu, Ștefăniță Deleescu, Mihai (Germania) ✕ Deliu, Iulian Derdene, Mihai Stere Diaconescu, Constantin Dimcea, Alexandru Dobrescu, Valerian (Germania) Donciu, Irina-Elena Dragodan, Constantin Aurel ✕ Drăgulescu, Adrian Dulgheru, Elena Dumitreasa, Ion ✕ Dumitrescu, Georges (grafician – Elveția) Dumitrescu, Florin (trad.) Dumitrescu, Mircea ✕ Dumitrescu, Monica Dumitrescu, Sorin Dumitru, Nic. C. Dunkreanu, Radu Dunca, Vasile Duță, Cristina	<b>E</b> Enescu, Radu (Spania) Eșan, Ioan	<b>F</b> Fabini, Hermann <i>Făgărășanu, Sorin V.</i> Făget, Mihai ✕ Filip, Lucian (redactor) Filoteanu, Anca [Anne-Marie] Florea, Corneliu (Canada) Florin, Smaranda <i>Fratele Alexandru</i> (Sf. Munte Athos) Fundă, Dumitru [Tache] ✕	<b>G</b> Galeriu, Constantin [Părintele Galeriu] ✕ Ganea, Marian Gavrilă [Ogoranu], Ion ✕ Gavriluță, Iulian Găină, Ovidiu [Stan M. Popescu] (Argentina) <i>Gândea, D.</i> Gheorghiev, Vanghel (Bulgaria) Gheorghiev, Viorel ✕ Gherasim, Gabriel (S.U.A.) Gherasim, Teodor (S.U.A.) Gherman, Ion Ghermani, Dionisie (Germania) Ghibu, Diana Ghimici, Eugenia Ghinea, Simion ✕ Golea, Traian (S.U.A.) ✕ Goleșteanu, Petru (Australia) Gorunescu-Penciu, Gheorghe Gomboș, Stelian Grebenca, N. ✕ Grecu, Ignatie [Monahul] <i>Greceanu, Radu</i> (Canada) Grossu, Sergiu (Franța/România) Groză, Dumitru ✕ Guga, Silviu	Gulan, Aurelian ✕ Gurău, Veronica [Maica Veronica] ✕ Gurgu, Ionuț (trad.)	<b>H</b> Halmadi, Corneliu (tehnoredactor) Halmaghi, Ioan (S.U.A./România) Hâncu, Cristiana Henegariu, N. [Nicolae] Hossu, Andrei-Justin <i>Hrașovan, Rafael</i> Hristu, Damian	<b>I</b> <b>Iamandi, [Jacques] V.</b> (Canada/România) Ilie, Cătălin <b>Ioanid, Alexandru Virgil [Gil] ✕</b> Iogu, Petre ✕ Ionășcu, Iuvenalie (Italia) Ionescu, Răzvan <b>Iorgulescu, Constantin</b> (redactor) Iovan, Ioan Ivan, Amelia Orlandina (trad.)	<b>J</b> Jivan, Ștefana Joanță, I. P. S. Serafim (Germania)	<b>L</b> Lang, Wilfried H. (Germania) Langa, Tertulian Lăpădat, Ionuț Leiter, Octavian <i>Liteanu, Sever</i> Lungu, Neolai Vasile ✕	<b>M</b> Manolache, Dumitru Manolescu, Hrisostom Marc, Cristian Marcu, Anghel ✕ Mareș, Ioan <i>Marian, Doina</i> Marian, A. V. <b>Marian, Vasile A. [V.A.M.]</b> Marineasa, Zaharia ✕ Marinescu, Aurel Sergiu Marinica, Mihai Mateescu, Dana Matei, Bogdan-Ioan Matei, Cristina Matei, Geta Mateias, Virgil ✕ Maxim, Aurel ✕ Maxim, Virgil ✕ Mărculescu, Radu Mărgineanu, Monica Mekereș, Gabriel <b>Medrea, Dora</b> Mihai, Constantin Mihalache, Nicolae Mihul, Ilie Militaru, Mihai Milutinovici, Ioana (trad.) Mitra, Eftimie [T.] Mitra, Tony P. Miu, Constantin Mizgan, Ion Alexandru Mocanu, Sebastian ✕ Moga, Daniela Moga, Grigore (trad.) Mohanu, Constantin Moise, Victor ✕ Moisin, Anton <b>Moldoveanu, Gabriela</b> Mugur, Ioan S. Munteanu, Bogdan Mureșan, Vlad [M. Vlad] <b>Mutti, Claudio</b> (correspondent – Italia)	N Naidim, Marin ✕ Nasta, Atanasie Nădabun, Fred [Fredolin] ✕ Neamțu, Mihail George	Necula, Ionel Nedelea, Ioan [Jean] Neicu, Ștefan Neștan, Valeriu C. Netea, Gelu [Gheorghe] Nicolae, C. Nicolau, Mircea Nicolau, Nae <b>Nicolescu, Costion</b> Nicolescu, Simona Nistor, G. Nistor, Dan Ioan Nistor, Ioan (secretar de redacție) Niță, Alexandru Mihail (Sf. Munte Athos) Niță, Nicolae (S.U.A.) Nițelea, Victor	<b>O</b> Oancea, Radu Oancea, Zosim ✕ Olteanu, Gheorghe Oniga, Dumitru Oprișiu, Ioan Oroveanu, Mihai (foto) <b>Orth, Ștefan</b> (grafician)	<b>P</b> Paceag, D. [Dumitru] G. ✕ Pamvo, Iuvenalie Pană, Zău [Zaharia] (S.U.A.) ✕ Pantazi, Ion (Germania) ✕ <b>Papazu, Monica</b> (Danemarca) Papazu, Florin ✕ Paragă, Ion ✕ <b>Paraschivescu, Ion</b> Passima, Lila Patrichi, Viorel Padure, Marina Gabriela Parăian, Teofil Păun, Nicu ✕ Păvălașcu, Cezar Păvăluță, Cristian Părau, Eugen Vlad Părvan, Ștefan Părvu, Iustin Păslaru, Serafim V. ✕ Penciu, Gh. Petcu, Adrian Nicolae Petrescu, Al[exandru] <b>Petrescu [Otel], Aspazia</b> Petrișor, Dana (Franța) <b>Petrișor, Marcel</b> (redactor) Phillip, D. (Canada) Pivni, George Leandru ✕ Platon, Mircea Plop, Gh. Pop, Dorin Alexandru Pop, Livia Pop, Nicolae Popa, Nicolae Popa, Șerban (Canada) Popescu, Florin <b>Popescu, Lucian D.</b> Popescu, Traian ["Măca"] Popescu, Valentin (trad.) Popescu-Sandu, Victor Popovici, Doru Poplămaș, Dumitru <b>Posada, Mihai</b> Preda, Radu <b>Protopopescu, Vlad</b> (Australia)	<b>R</b> Radu, Ștefan Rădulescu, Galina <b>Rădulescu, Bogdan G.</b> Rădulescu, Octavian A. ✕ <b>Răilean, Bartolomeu</b> Răzeșu, Andrei Râmboiu, Septimiu ✕ Rezechevici, Constantin Roșca, Viorel Rotaru, Bianca Rusu, Ioan N. ✕	Rusu, Toderiță	<b>S</b> Sari [Sarry], Achile ✕ Sândoiu, Gabriel Săndulescu, Alexandru (trad.) Sărbu, Adrian Sergentu, Octavian Sfințescu, Duiliu (Franța) ✕ <b>Silion, Bogdan</b> Silvestru, Emil <b>Smirnov, [Doru] Codrin V.</b> Spătaru, Maria Stan, Marian Stăncescu, Andrei Stăncescu, Bucur ✕ Stăncescu, Gabriel Stăncescu, Gheorghe ✕ Străchinaru, Constantin Strejnicu, Flor ✕ Stroce, Ionuț Sturza, Ilie-Vlad (Spania) Ștefan, Corina <b>Ștefan, George</b> Ștefan, Horia Suru, Șerban Șuteu, Maria Livia (trad.)	<b>T</b> Tarcea, Mircea Tămaș, Adriana (trad.) Tănase, Nicu Tănase, Viorel Tănăsescu, Raluca <b>Tărzii, Claudiu</b> Teglaru-Voina, Dina Teodorov, Adrian Teodot [Teofil] Monahul (de la Suceava) ✕ <i>Tescanu, Nicolae</i> <b>Tiberian, Florea</b> (redactor) Timaru, Mihai ✕ Trosca, Maria-Rodica Turculeț, Tiberiu Tutunea, Junona Tene, Ionuț Tigu, Viorel Gh.	<b>U</b> <b>Uba, Traian Calin</b> Udrisic, Rafael Ungureanu, Ion (Germania) Untea, Cristian Urdea, Radu Urdea, Zaharie Usca, Ana <b>Usca, Ioan [Sorin]</b> Ușică, Nicolae	<b>V</b> Valică, Mihai <i>Vasile, D.</i> Vasile, Danion <b>Vasilescu, Adolf [A. V.]</b> Vasilescu, Dania Vasilescu, Ovidiu (S.U.A.) Vasilii, Mugur Vasilii-Scrabu, Isabela Vălimăreanu, Petre (Germania) ✕ Vântu, Cornel Velescu, Petru Verzea, Ileana Victor, N. Vizirescu, Pan M. ✕ Vlad, Eugenia [Silvana] (trad.) Vlădăreanu, Silviu-Andrei Vlăduță, Bogdan Vosganian, Varujan <i>Vranceanu, Dora</i> Vuia, Ovidiu (Germania) ✕	<b>Z</b> Zaharia, Octavian ✕ Zeană, Ion[el] ✕ <b>Zimbrenu, Andrei</b> (Franța)
---	--	---	---	---	---	---	--	---	--	---	---	---	---	--	--	--	---	--	----------------	---	--	--	---	---

Pentru sprijinul acordat de-a lungul vremii, adeseori cu nobilă discreție, revistei și editurii noastre (dar și efemerei foi *Lumea satelor* – supliment al *Punctelor cardinale*, apărut lunar, din octombrie 1994 până în iunie 1996), se cuvin evocate cu recunoștință multe nume (respectăm aceeași ordine alfabetică):

Mircea Alexe (Germania), Constantin Apolzan (Germania), Eugenia Auner (Germania), George Bălașu (Canada), **Toma Banea**, Elena și Vasile Bechiș (S.U.A.), Nidia Belcea (S.U.A.), Eftimiu Benea ✕, **Radu Bogdan**, Maria Brahonchi, Angela Brastaviceanu (Canada), Ierom. Amfilohie Brânză (Mănăstirea Diaconesti), Aurel Buzi (Germania), Paul Caravia ✕, Ana Cheneres, Romulus Ciri (Canada), **Maria Constantinescu**, Elena Cristescu, Victor Dinescu, Oara Drăgan, Cătălin Dumitrescu, Alexandru Fonta (Canada), Doina Gheorghian, Elena Ghyka (S.U.A.), Ioana Ghyka (Canada/România), Maria Ghyka, Mihai Ghyka, Vasile Giurea (Austria), Ileana Grozavu, rasofoara Timoteea [Tudora] Homea (Mănăstirea Christiana), Constantin Horodniceanu (Italia), Aurel Ionescu (Germania), Mihai Maghiar (Australia), Andreas Makarov (Germania), Ana-Maria Marin ✕ (Elveția), Ioan Mariș, **Tip. Masib** (conducerea și colectivul tipografic), Constantin Mărăndici (S.U.A.), Mihaela Moisin (Canada), Nicolae Moroica (Germania), Laura Munteanu (Suedia), Constantin Nagacevski ✕ (Germania), Christian Năstă ✕ (Franța), **Nicu Naum ✕** (Canada), Cătălin Obreja (Canada), **Liliana și Viorel Pană** (Canada), Dan Păun (S.U.A.), G. Pișcoici-Dănescu (Franța/România), Vetură și Mihai Pop ✕ (Canada), **Ileana și Nicolae Popa** (S.U.A.), Silvia Popa, Iulian Popescu, Traian Popescu ✕ (Spania), **Nicolae Pora ✕** (Canada), **Aureliu Răduță ✕** (Spania), Alexandru Ronnett ✕ (S.U.A.), Dumitru Sinu (S.U.A.), Dionisie Stoienescu (Franța), Mirel Stoienescu ✕ (Elveția), **Petre Sultana** (Canada), Arhim. Petroniu Tănase (Schitul Prodromu – Sf. Munte Athos), Elena Titi (S.U.A.), Ion Tolan ✕ (Germania), Părintele Valerian [Vasile-Dragoș Păslaru] (Mănăstirea Frăsinei), Manuel Valeriu, Constantin Vasiliu (S.U.A.), Ion Vladovici, Ioan Vonica.



# CELE DOUĂ ROMÂNII<sup>(V)</sup>

Gabriel CONSTANTINESCU

În capitolul introductiv al lucrării intitulate *Volker ohne Signale* (Popoare fără semnale), publicată în anul 1992 de Editura Rotbuch din Berlin, autorul, Richard Wagner, german originar din România, emigrat în 1987 în Germania, și ca atare bun cunosător al realităților din țările comuniste, ca unul care le trăise pe viu, face o remarcabilă observație cu privire la semnificația istorică a anului 1989 (anul în care în țările comuniste est-europene au avut loc „Revoluțiile contra Revoluției” – sintagma folosită de Jean-François Revel în studiul său *Revirementul democrației* pentru mișcările insurecționale soldate în Cehoslovacia, Ungaria și Polonia, dar din păcate nu și în România, cu înălțarea regimurilor comuniste și înlocuirea acestora cu guverne autentice democratice): „1989 a fost anul în care oamenii erau pregătiți să se lase împușcați pentru împlinirea aspirațiilor lor. O stare de spirit nemaiîntâlnită, nici înainte, nici după aceea”.

După 45 de ani de cruntă represiune exercitată de România comunistă asupra României adevărate, în decembrie '89, alături de celelalte națiuni înrobite de Rusia bolșevică la sfârșitul celui de-al doilea război mondial, românii s-au ridicat cu vigoare pentru a-și redobândi libertatea și a-și reafirma identitatea națională. Cine poate uita acel strigăt sublim țâșnit din piepturile românilor hotărâți în acele momente cruciale să jertfească pe altarul libertății bunul cel mai de preț cu care Dumnezeu l-a înzestrat pe om: viața („Vom muri și vom fi liberi!”)?

Dar dacă în acel fierbinte decembrie '89, „Revoluțiile contra Revoluției” din Ungaria, Cehoslovacia și Polonia au izbutit să înlăture dictaturile comuniste obediente Kremlinului, înlocuindu-le cu regimuri democratice, fără a fi nevoie ca pentru această reușită să se verse sânge și să fie sacrificate vieți omenești, nu tot la fel s-au desfășurat evenimentele concomitente din România. În România, deși s-a vărsat sânge, mult sânge, mai cu seamă sânge tânăr (tineretul fiind acela care în toate timpurile, în cămpăna dintre prețul vieții și prețul împlinirii unor idealuri, a dovedit că nu pregetă să aleagă calea slujirii idealurilor), s-a murit zadarnic. S-a murit fără a se obține libertatea atât de mult dorită. Încă o dată România comunistă reușea să înfrângă și să supună România adevărată. Un adevăr dureros, pe care același tineret, conștient de înfrângerea suferită, ca și de consecințele nefaste pe termen lung ale acestei înfrângeri, a izbucnit într-un vaiet sfâșietor, care spune totul: „Păcat, păcat de sângele vărsat!”.

Dincolo însă de regretul firesc pentru sacrificiile zadarnice din decembrie '89, o privire lucidă asupra modului în care s-a desfășurat în România amplul proces al „Revoluțiilor contra Revoluției” din țările vasale Kremlinului ne obligă la formularea unui lanț de considerații a căror valabilitate se extinde – paradoxal – până în zilele noastre, când România comunistă, printr-o alchimie politică de succes, a reușit nu numai să supraviețuiască în dauna României adevărate, dar chiar să devină stat membru cu drepturi depline al Uniunii Europene!

S-a spus, și se continuă cu obstinație să se spună, de către principalii beneficiari ai evenimentelor din decembrie '89, că în România ar fi avut loc o revoluție. Este o neadevăr menit să asigure supraviețuirea ideologică – și, într-o bună măsură, instituțională – a comunismului, precum și menținerea comuniștilor în funcțiile-cheie din conducerea statului. A privi evenimentele din zilele de 21 și 22 decembrie ca pe o revoluție este ca și cum am spune că Revoluția franceză s-a înfăptuit la 14 iulie, prin cucerirea Bastiliei, sau că Revoluția bolșevică ar fi avut loc la 7 noiembrie, când gărzile roșii au luat cu asalt Palatul de Iamă. În realitate, cele două revoluții au fost procese complexe, au necesitat timp pentru a-și atinge obiectivele

și au determinat prefaceri profunde în societățile pe care le-au afectat. În ambele cazuri, puterea politică a fost smulsă brutal din mâinile foștilor ei deținători, după care a urmat reclădirea instituțiilor fundamentale ale statului pe temelii noi, concepute în spiritul ideilor care i-au împins pe revoluționari la acțiune. Or, în România, mulți ani de la consumarea evenimentelor (în unele cazuri, chiar până în zilele noastre) nu a avut loc nici una din prefacerile majore menționate mai sus. Revolta populară din decembrie '89, lipsită de un suport doctrinar, încheiată lamentabil prin preluarea puterii politice de către o echipă de comuniști sadea, în frunte cu tovarășul Ion Iliescu, urmată de odiosul asasinat al soților Ceaușescu, care „întinaseră idealurile nobile ale socialismului”, este absurd să fie privită ca o revoluție autentică.

De altfel, caracterul evenimentelor din decembrie '89 de spectacol pus în scenă de specialiști în arta dezinformării, pentru a se crea impresia că ceea ce s-a petrecut în România ar fi făcut parte din același proces al „Revoluțiilor contra Revoluției” care a condus la lichidarea dictaturilor comuniste în Ungaria, Cehoslovacia și Polonia, nu au fost percepute ca o farsă sinistru numai de românii înșelați în speranțele lor. O echipă de jurnaliști de la Agenția France-Presse, condusă de Michel Castex, președintele societății de redactori de la AFP și director-adjunct al Agenției, este prezentă la fața locului în decembrie '89, cu sarcina de a spune adevărul despre „revoluția română”. Se vor întoarce la Paris cu un gust amar, dar cu satisfacția de a fi aflat adevărul despre sângeroasa confruntare între cele două Români: cea adevărată și cea comunistă. Constatările lor vor servi ca material documentar pentru volumul semnat de Michel Castex, cu titlul *Un mensonge gros comme le siècle. Roumanie, histoire d'une manipulation* (O minciună mare cât veacul. România, istoria unei manipulari), publicat de Editura Albin Michel în plin 1990, anul în care tragedia României era încă vie, atât pentru cei care participaseră la ea, cât și pentru lumea occidentală, căreia i se oferise spectacolul unei prime „revoluții televizate”.

În legătură cu această carte-document, pe care, din păcate, par să o ignore atât cercetătorii istoriei noastre recente, cât și puzderia de analiști politici care îmbălesc zi și noapte ecranele televizorilor și paginile cotidianelor centrale (controlate riguros de patronii din umbră), editorul francez formulează câteva observații ce merită a fi luate în seamă:

„Minciuna este – consideră autorul cărții – soclul pe care a fost așezată această revoluție. Un fapt deja grav. Dar mai grav este faptul că ea a avut un șef de orchestră din umbră. Și cu toate acestea, ca un singur om, toată presa occidentală a căzut în capcana ce i-a fost întinsă. Iar noi n-am făcut excepție!”

Cum a fost oare posibilă o astfel de mistificare? Care a fost scopul precis pentru care am fost mințiți? Cine a manipulat faptele și pentru ce?

Și oare forțele speciale ale Securității, acea instituție cu o reputație sinistru, nu au participat efectiv la lupta pentru putere? Dar nu numai atât: oare nu cumva ele au fost de la bun început în complicitate cu noul regim instalat?”

Fără să fi fost, ca Michel Castex, martor ocular la „Revoluția română”, Anneli Ute Gabanyi, originară din Sibiu, dar stabilită din anul 1970 în Germania, cercetătoare la Südost Institut din München, considerată pe plan european o personalitate de vârf în rândul experților consacrați pentru problemele românești, folosind cu discernământ informațiile despre evenimentele care au culminat cu prăbușirea dictaturii ceaușiste, publică în iunie 1990, în Editura Piper, studiul intitulat *Die unvollendete Revolution. Rumänien zwischen Diktatur und Demokratie* (Revoluția neîmplinită. România între dictatură și democrație). Sumara prezentare de editor a conținutului lucrării cercetătoarei germane (ocolită, ca și *O minciună mare cât veacul*, de istoricii și analiștii politici oficiali)

este edificatoare pentru obiectivitatea și temeinicia cu care autoarea abordează tema tratată. „Nici una din dictaturile din estul Europei nu a avut un caracter atât de total și de brutal precum cea a lui Ceaușescu în România – și nici una nu s-a sfârșit atât de dramatic, în fața ochilor a milioane de telespectatori din întreaga lume. Anneli Ute Gabanyi dezvăluie realitatea din spatele acestor imagini televizate, răspunzând la următoarele întrebări profunde: A fost răsturnarea lui Ceaușescu o lovitură de stat sau o autentică revoluție populară? Cum a fost alcătuit noul regim? Cine sunt noii deținători ai puterii, conducătorii Frontului Salvării Naționale? Cum se înfățișează noua politică externă, internă și economică? Revoluția merge înainte, ea este însă – atât în aspectele ei pozitive, cât și în cele negative – neîmplinită”.

Și cum la data la care Anneli Ute Gabanyi a sistematizat concluziile sale cu privire la evoluția României postdecembriste (iulie 1990) era prematur să emită un prognostic pe care să-l confirme viitorul, ea își încheie studiul îndemnându-i pe români să urmeze principiile și programul formulate în „Proclamația de la Timișoara”. „În felul acesta – sună concluzia finală a *Revoluției neîmplinite* – Revoluția română se va întoarce la țelurile sale inițiale și va intra într-o nouă fază. Pentru ca jertfele Revoluției să nu fi fost zadarnice, se impune cu necesitate ca trecerea de la dictatură la pluralism, democrație și economie de piață să nu se poticnească la jumătatea drumului. Acesta trebuie să fie un mesaj politic limpede, pe care de acum înainte [iunie 1990 – n. n.] nici guvernul și nici opoziția nu trebuie să-l mai nesocotească”.

Din păcate, însă, România comunistă, reprezentată prin Frontul Salvării Naționale (denumire în spatele căreia și-a găsit scut și adăpost Partidul Comunist Român) nu s-a arătat câtuși de puțin dispusă să dea curs recomandărilor „Proclamației de la Timișoara”, adoptarea ei echivalând cu o sinucidere politică. Cât privește România adevărată, pe care, spre neșansa ei, renăscutele partide istorice, Partidul Național Țărănesc, Partidul Național Liberal și Partidul Social-Democrat, și-au arogat dreptul de a o reprezenta, nu s-a dovedit capabilă să se impună cu fermitate, făcând ca și la noi să aibă loc o adevărată „Revoluție contra Revoluției”, după modelul celor din Ungaria, Cehoslovacia și Polonia. Confrunțați cu această nedorită realitate, care în multe privințe se prelungește insidios până în zilele noastre, românii au obligația să se întrebe: de ce la alții a fost cu puțință abolirea totală și definitivă a comunismului, iar la noi nu? Pentru că – ne vine răspunsul dat de o voce autorizată, având la bază o temeinică cunoaștere a comunismului în România – comuniștii lor au fost altfel decât comuniștii noștri!

Într-o broșură intitulată *Condamnați la fericire: experimentul comunist în România*, publicată la Sibiu în 1991, autorul, istoricul Vladimir Tismăneanu, se dovedește a fi un demn urmaș al profesorului Ghiță Ionescu de la Universitatea de la Manchester, autorul unei ample lucrări intitulate *Comunismul în România* (Oxford University Press, 1968), pentru uzul occidentalilor. În lucrarea mai sus menționată, Vl. Tismăneanu abordează cu curaj unul din cele mai puțin cunoscute și cercetate aspecte ale comunismului românesc: *calitatea comuniștilor români*. Pertinentele sale observații cu privire la sinistrele personaje care „au condamnat la fericire” adevărata Românie (multe din ele fiind încă active pe scena politică românească) ne ajută să înțelegem de ce „Punctul 8 al Proclamației de la Timișoara” a rămas un deziderat neîmplinit și, totodată, de ce la ședința solemnă a Parlamentului României din 18 decembrie 2006 nici unul dintre „aleșii națiunii” nu a schițat vreun gest de protest împotriva actelor de huliganism concertate de senatorul C.V. Tudor în timp ce Președintele României rostea condamnarea istorică a comunismului ca „regim ilegal și criminal”. Dar să ascultăm crâmpie din „o istorie care nu se învață în școli”, datorate lui Vl. Tismăneanu.

„Incapacitatea funciară a comuniștilor de a înțelege adevăratele probleme ale poporului român era legată de structura etnică a partidului. Prin radicalismul său mesianic, ca și prin retorica sa internaționalistă, comunismul știa să stârnească puternice pasiuni și expectații printre minoritățile naționale. PCR a devenit astfel un partid dominat

(continuare în pag. 4)



## CELE DOUĂ ROMÂNII

(urmăre din pag. 3)

de militanți de origine alogenă. Departe de a deplora acest lucru, Cominternul părea să îl încurajeze (...) Comuniștii români gândeau și simțeau în spiritul Rusiei. Cântecul lor erau «Porniți înainte, tovarășii!» și «Voi jertfă căzuți în lupta cea grea», imnuri ale bolșevismului rus. În închisori, ei învățau cu toții rusește spre a putea citi în original «capodoperele» leninismului și stalinismului. Faimosul «Privesc din Doftana prin gratii de fier» se cânta pe o melodie populară rusă. Nu Oltul, ci Volga era râul la care visau. Se voiau martiri pentru că martiriul făcea parte din tradiția terorismului nihilist, patul germinativ al bolșevismului (...). În pofida legendelor cu griji țesute de propaganda oficială a PCR privind «glorioasă luptă din ilegalitate», se spune că partidul nu a izbutit să iasă sub nici o formă din autoimpusul său ghetou politic. Posedat de demonul unui internaționalism pe cât de sfidător, pe atât de fals, măcinat de intrigă și fracționisme endemice, obsedat de spectrul trădărilor și oportunistelor de tot felul, această sectă s-a menținut la periferia vieții politice și intelectuale românești. Spre deosebire de Polonia, Cehoslovacia sau Ungaria, unde comuniștii au izbutit să influențeze dezbaterile politice și intelectuale ale epocii, trăgând în rândurile lor o serie de figuri marcante ale spiritului, în România franzeologia descărnă și anchilozată a prozei de partid, natura încruntată și închizitorială a acestei formații au făcut-o neatractivă chiar și pentru cei care nutreau idealul de stângă (...) Cine erau deci comuniștii români în luna august 1944, când apropierea Armatei Roșii îi propulsa în prim-planul vieții politice naționale? Era vorba de o mafie subversivă a cărei unică vocație era servirea intereselor Moscovei și a cărei unică motivație era resentimentul față de orice însemnă valoare. Fobia în raport cu valorile culturale și morale a fost substanța vitală a comunismului românesc.

Cu toate că Vl. Tismăneanu ne spune în acest compendiu despre comunismul în România mult mai mult decât ne spun istoricii care se ocupă cu istoria noastră recentă, nici el nu ne spune chiar totul. Așa, de pildă, nu ne spune că la 23 august 1944, conform Anei Pauker, PCR nu depășea 1000 de membri. Nu ne spune că cele mai importante figuri ale partidului, cele care au avut rol decisiv în instaurarea și consolidarea regimului comunist, erau alogeni veniți în țară în furgoanele trupelor sovietice de ocupație, din Rusia, unde au desfășurat în anii războiului antisovietic o intensă activitate propagandistică în cadrul Cominternului. În schimb, ne spune esențialul cu privire la modul în care a fost luată puterea de către comuniști:

„În primul rând prin teroare, manipulare și intimidare. Prezența Armatei Roșii de ocupație, controlul sovietic asupra mijloacelor de informare, ingerințele neconținute în treburile interne ale țării, inclusiv dictatul lui Andrei Vișinski, adjunctul ministrului de Externe sovietic, asupra palatului pentru acceptarea guvernului Groza, toate acestea au contribuit la slăbirea categorii ale populației. Oamenii dispăreau fără urmă, presa comunistă sau colaboraționistă se deda unor infame campanii împotriva tuturor celor care îndrăzneau să comenteze legitimitatea acțiunilor agenților stalinistiști din România (...) PCR-ul se comporta de acum înainte ca stat în stat, ignorând cu dispreț instituțiile legale și practicând un stil politic banditeșc, care după 1947 va fi impus drept normă generală a vieții politice în România”.

Discrepanța flagrantă între modul în care guvernării comuniste din Ungaria, Cehoslovacia și Polonia au înțeles relația dintre ideologie și deținerea puterii politice și înțelegerea aceleiași relații de omologii lor din România a devenit evidentă prin atitudinea față de „Revoluțiile contra Revoluției”. În timp ce deținătorii puterii politice de la Budapesta, Praga și Varșovia au înțeles că „ceasul comunismului încetase să mai bată”, Moscova (și o dată cu ea pupul ei ideologic, Bucureștiul), confruntată cu amenințarea producerii unui colaps total al sistemului, a

încercat să-l resuscite prin soluția propusă de Gorbaciov: *perestroika* și *glasnost* – reformă în economie și transparență în politică. Tentativa însă a eșuat și evoluția ulterioară a faptelor a dovedit, așa cum subliniam într-un capitol anterior, justetea drumului urmat de comuniștii unguri, cehi și polonezi, care, dând dovadă de înțelepciune și respect față de aspirațiile popoarelor lor pentru libertate, au abandonat puterea, lăsând cale liberă instaurării unei democrații de tip occidental.

În România, însă, Kremlinul a câștigat partida și emulul lui Gorbaciov, comunistul Ion Iliescu, școlit la Moscova și pregătit de KGB ca agent de influență, și-a îndeplinit misiunea în mod exemplar. Mesajul – „Partidul trebuie să rămână în picioare” – transmis de Mihail Gorbaciov, Secretarul General al PCUS, comuniștilor reformiști de la București prin Silviu Brucan, eminența cenușie a complotului care l-a înălțat pe Nicolae Ceaușescu de la conducerea partidului și l-a trimis pe eșafod, a fost îndeplinit întocmai. Toate structurile majore ale partidului, în primul rând Securitatea, au fost păstrate intacte, chiar dacă a trebuit ca, în noua situație, prin „Revoluție” să-și schimbe denumirea și să acționeze din umbră.

Cât privește marșurile de protest și manifestațiile împotriva guvernului controlat de Frontul Salvării Naționale, organizate de opoziția politică, încropite în pripă din supraviețuirii partidelor istorice, ele nu numai că nu reprezentau un pericol real pentru regimul comunist controlat cu mână de fier de Ion Iliescu, dar într-o anumită privință erau chiar binevenite. Pentru observatorii occidentali naivi, alții decât cei din categoria lui Michel Castex și Anneli Ute Gabanyi, ele puteau lăsa impresia că în România postdecembristă pulsa o vie și intensă activitate democratică.

Nici chiar manifestația maraton, cunoscută sub denumirea de „Fenomenul Piața Universității”, nu a reușit să tulbure stabilitatea regimului. Desfășurarea demonstrației este relatată amănunțit în partea introductivă a documentului intitulat *Raport asupra evenimentelor din 13-15 iunie 1990, București*, adus la cunoștința opiniei publice de Grupul pentru Dialog Social, împreună cu Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România – Comitetul Helsinki. Înainte de a cita câteva fragmente semnificative din cuprinsul acestui Raport, nu putem evita să menționăm condițiile grafice deplorabile în care a fost editat acest document, care ar fi trebuit să reprezinte atitudinea României adevărate față de România comunistă, aflată în plin proces de consolidare a puterii și de afirmare pe plan internațional. Se pare însă că doar atât putea să facă România adevărată atunci. Dictonul latin *Non bis in idem*, invocat de germanul bănățean Richard Wagner în cartea sa *Volker ohne Signale*, menționată la începutul acestui eseu, era confirmat. Disponibilitatea la sacrificiul suprem ca preț pentru dobândirea libertății, dovedită de tineretul României în zilele fierbinți ale răzvrătirii din decembrie '89, s-a stins o dată cu ecoul sublimului strigăt: „Vom muri și vom fi liberi!”.

„Ziua de 25 aprilie a fost ziua în care demonstrația a intrat deja în forma în care va continua timp de 30 de zile. Liga Studenților din Universitate își anunță participarea la democrație. Se deschide balconul de la Facultatea de Geologie, care, până la 24 mai, va servi drept tribună de lansare a apelurilor în favoarea democrației și a protestelor împotriva comunismului și neocomunismului. (...) Oameni de toate vârstele, de toate categoriile, înnoiează cuvântul «GOLAN» [injuria adresată de Ion Iliescu participanților la demonstrație – n.n.]. Pancardele afișate se înmulțesc: «Apel din Timișoara – Trezește, Doamne, Țara!», «Adevărata emanație a Revoluției este Proclamația de la Timișoara», «Libertate te iubim, ori învingem, ori murim!», «21-22 – Cine a tras în noi?», «Ieri huligan, azi golani». Se scandează lozinci ilustrative pentru caracterul demonstrației: în slujba democrației, împotriva comunismului. Scandările «Jos comunismul!» și «Libertate!» vor fi cele mai frecvente. Noaptea și în cursul zilei numărul demonstrațiilor este mai redus. După-amiază, numărul crește, ajungând între orele 19-23 la multe zeci de mii de oameni. În această perioadă, balconul Universității se deschide, devenind o adevărată tribună a democrației. Apare primul imn al demonstrației, al cărui refren este: «Noi de-aicea nu plecăm, nu plecăm acasă/

Până nu vom câștiga LIBERTATEA noastră!». (...) Câteva zile mai târziu apar alte melodii, refrenul dintre ele fiind reprezentativ pentru această demonstrație: «Mai bine haimana, decât trădător! / Mai bine golani, decât dictator! / Mai bine huligan, decât activist! / Mai bine mort, decât comunist!» (...). De la balconul Universității, Grupul pentru Dialog Social lansează un apel către conducerea provizorie pentru a începe un dialog cu reprezentanții ai demonstrațiilor, dialog în care G.D.S. își asumă rolul de mediator. În fața a zeci de mii de oameni se exprimă dorința de libertate, se protestează împotriva abuzurilor, împotriva menținerii structurilor comuniste. Vorbesc de la balcon atât cetățeni obișnuiți, cât și personalități ale vieții social-culturale: Ana Blandiana, Petre Creția, Florin Iaru, Ioan Alexandru, Stelian Tănase, Radu Filipescu, Victor Rebengiuc, Ștefan Radoff, Ovidiu Moldovan. (...) Ziua de 27 aprilie aduce un eveniment important: apariția Comunicatului Pieții Universității, prin care se încearcă a se da o formă concisă și unitară revendicărilor manifestațiilor. (...) Comunicatul este apropiat în mai multe pasaje atât de Platforma-Program a F.S.N. (sic!), prezentată națiunii în seara zilei de 22 decembrie 1989, cât și de Proclamația de la Timișoara”.

Și miezul raportului se încheie pe un ton festiv, chiar grandilocvent, dovadă că autorii lui au cunoscut prea puțin comunismul, dar mai cu seamă pe comuniștii care la 22 decembrie 1989 au pus mână pe putere și cu care își imaginează că ar putea purta un „dialog” civilizată, ceva asemănător cu dezbaterile din Camera Comunelor! „Piața reacționează în felul ei – scriu semnatarii Raportului –, strălucitor, dar civilizată, la anunțarea creării Alianței Naționale pentru Proclamația de la Timișoara. Cu urale este întâmpinată și constituirea în perimetru ocupat de demonstrații a «Zonei libere de neocomunism». Inițiativa, materializată în 2 pancarde uriașe, ce încadrează zona, consfințește de *facto* că cei ce vin aici nu mai doresc să fie cobaii unor experimente ideologice neofalimentare. Pentru ei, azi, 28 aprilie, ca și în 16-20 decembrie la Timișoara sau în 21-22 decembrie la București, țelul este LIBERTATEA (de gândire, de exprimare, de informare), totul spre BINELE ȚĂRII”.

Pentru cei, cărora viața le-a hărăzit nedoritul prilej de a cunoaște, prin înfruntare, comunismul până în străfundurile esenței sale, „Fenomenul Piața Universității” le apare ca un spectacol de sunet și lumină, jucat la scenă deschisă, „cu voie de la poliție”. Pentru actori, ca și pentru mulțimea demonstrațiilor, spectacolul a constituit o modalitate de a da glas durerii provocate de eșecul suferit în decembrie. Pentru putere, spectacolul a fost, într-un anumit sens, binevenit. Oamenilor li se permitea, în mod controlat, să-și consume surplusul de energie în plină lumină a reflectoarelor. Altfel, s-ar fi putut ca energia stimulată de conștiința neîmplinirii să fie canalizată spre acțiuni subversive mai grave, ceea ce ar fi putut constitui o reală amenințare pentru stabilitatea regimului. Confruntată cu o asemenea posibilitate, puterea nu s-a complăcut în postura de spectator. În buna tradiție a regimurilor comuniste, agenții acoperiți au fost tot timpul omniprezenți, atât printre demonstrații, cât și în balcon. (Cazul Marian Munteanu – ulterior prosper om de afaceri susținut de noua „mafie” de extracție comunisto-securistă – este ilustrativ în acest context.)

Atât de eficace și de eficient s-a dovedit a fi controlul exercitat de putere, încât și-a îngăduit, în plină desfășurare a Pieții Universității, să cheme populația țării, după o jumătate de veac de dictatură, la alegeri libere, deschizând larg porțile pluralismului politic. O mișcare bine gândită pentru uzul Occidentului. Desfășurându-se după principii comunist, „Cine organizează alegerile, acela le câștigă”, la scrutinul din 20 mai 1990 – Duminica Orbului – comunistul „emanat” Ion Iliescu înregistra primul său succes electoral: era ales Președintele României cu un impresionant 85,1% din voturile exprimate...

(Va urma)

Am primit la Redacție „Dreptul la replică” semnat de d-l Virgil Trușășiu din Los Angeles, dar am socotit nepotrivită publicarea lui în acest număr jubiliar, urmând să-l includem – însoțit de o scurtă notă redacțională – în numărul pe luna septembrie.



## CINE SE TEME DE NAȚIONALISM?

I

Puține cuvinte ale limbii române au avut o soartă atât de ingrată ca aceea a cuvântului „naționalism” (și nu poate fi o consolare că și-n alte limbi cuvântul a pătimit la fel). Innobilat de mai multe generații de cititori ai României moderne și obținând „sunctul secund” pe buzele și sub pana lui Eminescu, el a fost răstignit apoi, dimpreună cu neamul românesc, pe toate crucele istoriei, ajungând pentru unii un cult, iar pentru alții o blasfemie. Excesele săvârșite pe aiurea în numele lui, culminând cu tragedia celui de-al doilea război mondial, au dat multora prilejul de a-l stigmatiza definitiv, cu o grabă explicabilă poate prin grozăvia cuturii ceas istoric, dar inexplicabilă în economia unui cuget sănătos.

Căci, în fond, un cuvânt rămâne un cuvânt, nefiind căușu de puțin responsabil de realitățile care-l pot uzurpa la un moment dat, trăgându-l în cine știe ce aventură colectivă sau individuală. Un cuvânt nici nu generează și nici nu poate anula realități. Nu poți pune ordine în lume bătându-te cu cuvintele, asemenea lui Don Quijote cu morile de vânt. Nu cuvântul „comunism”, bunăoară, reprezintă în vremea din urmă necazul nostru cel mare, ci o anume realitate prezentă îndărătul lui. Zadarnic ne vom opinti împotriva cuvântului câtă vreme realitatea cu pricina se perpetuează printre noi, dispusă ea însăși să ne dea o mână de ajutor în acest asalt al neantului. Comuniștii înșiși simt că nu mai au ce face cu cuvântul comunism și se bucură chiar să ni-l ofere ca nadă, în locul prăzii concrete pe care ar trebui s-o vânam.

S-ar cuveni deci să lăsăm în pace, măcar pentru o vreme, cuvintele. Dacă nu vrem ca realitatea, urmându-și mersul netulburat, să ne întindă vreo nouă cursă, așa cum am mai pățit-o de câteva ori în istorie.

Cu naționalismul s-a întâmplat și se întâmplă un lucru asemănător. Dar în acest caz situația este mult mai complexă, pentru că față de cuvântul naționalism noi avem, la o dreptă cumpanire, răspunderi și datorii a căror uitare ar putea să echivaleze cu o întunecare fatală a conștiinței noastre ca neam. Comunismul nu ne aparține. El a fost și a rămas străin limbii și sufletului nostru, chiar dacă realitatea care s-a opoșit sub el ne-a otrăvit pe nesimțite lumea și viața. Nici un geniu național autentic nu l-a sfințit cu limba sau cu condeiul. Nici o conștiință națională autentică n-a ales jertfa în numele lui. Și aceasta pentru că el n-a acoperit nicodată o realitate cu adevărat românească și n-a răspuns în nici un fel nevoilor noastre mai adânci. De el nu s-a legat nimic esențial ziditor pentru destinul acestui colț de lume.

Pe ideea națională, însă, pe naționalismul generos al începuturilor, s-a clădit însăși România modernă. Sub semnul naționalismului s-au adunat cândva, pentru aproape o sută de ani, forțele creatoare de istorie și de cultură ale acestui pământ, de la naționalismul romantic al poștopiștilor, trecând prin centrul de forță al genului ei eminescian, până la săvârșitorii și de-săvârșitorii României Mari. Și trezirea noastră de azi, atâta câtă este, ar putea fi așezată, cu grija cuvenită, sub semnul acestui cuvânt.

Am avea, deci, temeriuri destule spre a-i face dreptate, încercând să-l salvăm atât de ignoranți, cât și de ticăloși, căci din păcate pe limba acestora revine el cel mai des, ajungând să însemne atât de multe încât riscă să nu mai însemne nimic. Și ar fi păcat să-l pierdem tocmai în înțelesul lui cel bun, singurul care ne reprezintă și care ne obligă.

Pilduitoare (și) în acest sens au fost, nu demult, interviurile televizate luate d-lor Eugen Barbu și Mircea Dinescu, în urma excluderii celui dintâi, cu argumente altminteri serioase, din rândurile Uniunii Scriitorilor. D-l Eugen Barbu ar fi naționalist. O afirmă mulți dintre cei care nu-l pot uita trecutul, nici ierta prezentul. Iar el nu o neagă, însușindu-și naționalismul ca pe un fel de virtute. Ba mai mult: o datorie de bun român, într-o vreme în care țara ar fi grozav de primejduită. Cunosându-l însă din scrisul său găzetăresc și din fațetele sale mai vechi sau mai noi, nu putem să nu băgăm de seamă că avem de-a face numai cu *naționalismul luat în deșert*. Este o primă cale de compromitere a cuvântului și a ideii. Să poată avea oare naționalismul aceeași legitimitate în cazul unui Eugen

Barbu, al unui Corneliu Vadim Tudor sau al unui Adrian Păunescu ca și în acelea ale lui Bălcescu, Kogălniceanu, Eminescu, Coșbuc, Goga sau Nae Ionescu? Să facă parte oare din arsenalul naționalismului autentic insulta, mistificarea, calomnia, compromisul, furtigașul literar, oportunismul, abjecția în genere? Să fi avut naționalismul autentic vreo legătură cu comunismul, cu Ceaușescu sau cu scursurile Securității? Să fi fost marii noștri naționaliști, precum Eminescu (prietenul lui Moses Gaster) sau Goga (prietenul lui Ady Endre), niște vajnici mănăcări de unguri și de evrei? În presa de scandal și în limbajul mahalalei bucureștene să se fi enunțat principiile naționalismului românesc? Hotărât lucru, cine vede naționalism la Eugen Barbu și la cei de teapa lui săvârșește un sacrilegiu împotriva marilor noștri înaintași, precum și împotriva limbii române.

Rezultă curios că unul dintre capetele de acuzare (pomenit de d-l Mircea Dinescu și în interviul televizat) este tocmai... naționalismul. Insinuat ca o virtute personală de către Eugen Barbu, naționalismul este vestejit chiar de moarte de către Mircea Dinescu (care-l împerechează, după un mai vechi obicei, cu termenul de „șovinism”). Iată o a doua cale de compromitere și de denaturare tendențioasă a cuvântului: *diabolizarea ideologică*. Președintele Uniunii Scriitorilor merge cu seninătate prin mijlocul ei, crezându-se convingător și infailibil. Ne-am fi așteptat de la un om de litere (chiar dacă și-a făcut studiile la Academia „Ștefan Gheorghiu”) să aibă mai multă grijă cu cuvintele limbii române. O fi impus comunismul și stânga postbelică acest uz aberant, la noi și aiurea, dar s-ar putea ridica pretenția legitimă ca măcar purtătorii oficiali de cuvânt al literelor române să evite probele de ignoranță și multă hula „lîmbă de lemn”. Dacă nu din considerente filologice, măcar din respect față de idealurile curate care au ars cândva pe flacăra de duh românească pe altarul acestui cuvânt. Poetul Mircea Dinescu s-ar fi cuvenit să-i reproșeze mai degrabă prozatorului Eugen Barbu uzurparea cuvântului, iar nu să proptească părerea greșită că naționalismul este o formă de ticăloșie în istorie. Ar fi putut să spună simplu „șovinism” și lumea ar fi înțeles despre ce este vorba. De ce să terfeleşti naționalismul, în spiritul logoreei comuniste și anti-naționale, amestecându-l, cu suficiență de analfabet, în cloaca unor extremismisme murdare?

Ar fi vremea să părăsim o dată pentru totdeauna împerecherile acestea necinstite de termeni, cultivate în mod voit de politică ideologicilor dizolvante, mai ales sub steaua roșie apusă de curând, cu scopul vădit de a compromite un termen prin asociere cu celălalt. Una este naționalismul și altceva este șovinismul, tot așa cum una este misticismul și alta obscurantismul, una credința și alta fanatismul.

În privința naționalismului, d-nii Barbu și Dinescu vorbesc ce știu, dar nu știu ce vorbesc. Natura conflictului lor este alta, cu care naționalismul nu are în mod direct de-a face. E un conflict moral și literar. D-l Barbu merita, neîndoind-ne, această nouă dezavurare publică și se iscă numai întrebarea dacă d-l Dinescu era cel mai nimerit să o exprime în fața întregii țări. Autorul *Gropii* nu este naționalist, ci un gropar al adevăratelor idealuri naționale, asemenea defunctului Ceaușescu. Ne aflăm doar în fața unui om cu vocația mocririi morale și ideologice, gros de obraz și tare de cerbice, care nici nu vrea și nici nu poate să fie altfel. Că are porniri șovine este adevărat. Ajuge să-l numim cum se cuvine și să ne ținem departe de el. Pe noi înșine, dar și unele cuvinte de-ale noastre, pe care n-avem nici o nevoie să le înjosim.

II

Privit fără patimă și fără prejudecăți, în perspectiva istoriei naționale, naționalismul acesta românesc, supus la atâtea abuzuri verbale, nu este decât sentimentul firesc, nepervertit de vreo ideologie, al apartenenței obiective la o comunitate națională, față de care orice om integru din punct de vedere moral și intelectual își simte anumite datorii și responsabilități. Naționalist se cade a fi și românul, și maghiarul, și evreul, și neamțul, și rusul, și turcul, și chinezul, și orice neam al pământului care refuză să se trădeze pe sine, cinstindu-și trecutul, apărându-și prezentul și închipuindu-și viitorul. Naționalismul este sentimentul unei continuități creatoare, legate de o limbă și de un teritoriu sfințit cu talpa și

cu sângele strămoșilor. În lumea lui Dumnezeu este loc pentru tot atâtea naționalisme câte neamuri există, cu condiția ca fiecare să-și chivernisească ce-i al său și să nu răvnească la ce-i al altuia. „Vreau să plutesc în plin umanitarism – spunea Octavian Goga prin 1927 – cu o singură condiție: să fiu în luntrea mea și să-mi iau toate măsurile să nu mă înec”. Umanitatea însăși nu poate fi înțeleasă corect decât ca un concert de Dumnezeu rănduit al naționalismelor creatoare.

Naționalismul propriu-zis n-are de ce să ne sperie, așa cum nu ne sperie nici mai vagul „patriotism”. În cel privește pe acesta din urmă, el a fost atât de supralicitat sub regimul lui Ceaușescu încât în conștiința multora a ajuns să se asocieze cu o notă de fariseism. Ne paște un nou păcat față de un cuvânt care, el însuși, n-are nici o vină.

Dar dacă o lume fără „patriotisme” s-ar mai putea imagina (cum, de prin secolul al XVIII-lea, a și tot fost imaginată), o lume fără naționalisme este o imposibilitate în ordinea naturii, cel puțin atâtea vreme cât omul are un licăr de conștiință. Numai în absența conștiinței (deci a înseși condiției umane) naționalismele ar putea să dispară ca idei și ca sentiment, dar mă tem că atunci ele s-ar manifesta ca instincte. Căci în vreme ce patriotismul poate fi și o problemă de opțiune (îți poți schimba „patria”, alegându-ți una nouă, pe care s-o slujești corect, ca bun cetățean, ba chiar să ajungi a o iubi cu vremea), naționalismul e ceva dat pe verticala timpului, de care nu poți fugi nicăieri în imensa orizontalitate a lumii. Patria, în înțelesul ei modern, este spațială și reversibilă. Neamul este temporal și ireversibil. De aceea, chiar când îți pierzi patria, neamul rămâne în tine. El este singurul bun pe care nu-l poți pierde efectiv nicodată.

Orice atentat împotriva naționalismului este tocmai de aceea un atentat împotriva umanității noastre depline. Cei care vor să facă din naționalism propriu-zis un fel de sprierioare a veacului nu pot fi calificați altfel decât ca niște vrăjmași perversi ai genului uman. Ei vor să ceară omului discontinuitate și uitare, în vreme ce conștiința înseamnă tocmai memorie și continuitate organică. N-ar trebui să ne plecăm urechea, uneori atât de încântați, spre stingătorii de conștiințe.

Tot din pricinile arătate mai sus, e limpede că nu putem renunța la naționalism, punând în locul lui patriotismul, cum au încercat să facă ideologii comuniști. Patriotismul e un sentiment nobil, dar mult mai superficial. Când nu este o latură a naționalismului, el devine o simplă convenție istorico-socială. Pentru patriot, cum s-a spus, *ubi bene ibi patria*, în vreme ce pentru naționalist *ubi patria ibi bene*.

Toate acestea, firește, privind lucrurile în puritatea lor. Și patriotismul și naționalismul pot deveni însă impure, pot degenera, numai că atunci când realitățile o iau razna, ele nu mai pot să încapă sub același nume, pentru că devin *altceva*. Naționalismul, bunăoară, pierzându-și temelurile moral-spirituale, se poate transforma lesne în xenofobie și politicianism de tip provincial, dar atunci îl vom numi „rasism” sau „șovinism”, ascuțindu-ne cugetul spre luptă împotriva acestora din urmă, iar nicidecum împotriva celui dintâi.

Trebuie să reînvățăm „a deosebi duhurile”. Și mai trebuie să pricepem că naționalismul este lucrător cu oameni și prin oameni. Or, după cum ne avertizează Apostolul Neamurilor, „loate sunt curate pentru cei curați”, iar „pentru cei întinați și necredincioși nimic nu este curat, ci li s-au întinat lor și mința și cugetul” (Tit I, 15).

Naționalismul nu este, în fond, nimic altceva decât regăsirea de sine a unui suflet curat în sinea cea mare al neamului său, precum și asumarea conștientă a întregii existențe sub semnul acestei identități. Iată de ce nu se poate vorbi de naționalism nici în cazul lui Ceaușescu, nici în cazul lui Eugen Barbu: lor le-a lipsit dimensiunea purității morale.

Și sperăm că d-l Mircea Dinescu, atunci când se joacă cu vorbele, arătându-se temător de „naționalism”, o face numai din nepriceperea de a alege cuvântul potrivit, iar nu din conștiința unei insuficiente purități...

Răzvan CODRESCU

**PETRE ȚUȚEA (București, aprilie 1991):** Îmi pare rău după *Veghea*: titlul îmi plăcea grozav! Dar nici *Puncte cardinale* nu e rău: mai exorcizați geografia... În democrație, dacă nu te orientezi repede, riști să nu te mai orientezi deloc... Trebuie recuperate reperele, că altfel libertatea te ajută s-o iei razna, și-ți mai dă și-un șut în fund!



## STRATEGIILE CULPABILIZĂRII NAȚIONALE

În condițiile în care există o întreagă campanie de culpabilizare, poate că nu este lipsit de interes să răspundem la unele dintre întrebările care o însoțesc; pentru astăzi ne-am propus să cercetăm dacă are ea, această campanie, o temei real și cine are capacitatea de a stabili culpabilități?

Strategiile culpabilizării cuprind două niveluri:

- 1) culpabilizarea valorilor individuale;
- 2) culpabilizarea întregului neam.

Cum despre culpabilizarea valorilor individuale am scris în mai multe rânduri, nu facem decât să repetăm aici că ea vizează nu pe vinovații ori complicități comunismului, așa cum ar părea firesc, ci elita dintotdeauna a neamului. În momentul în care unii dintre intelectuali acestei țări au început să se trezească din anestezia comunistă și să realizeze că singura cale este întoarcerea la valorile neamului, atacurile au început: de la Eminescu la Noica, totul a fost târât în noroi și batjocorit.

Am vrea să ne referim aici la culpabilizarea întregului neam și pornim demersul nostru de la următoarele afirmații făcute de d-l Moses Rosen în revista *Cuvântul*, nr. 18 (118), mai 1992: „După toată această stupidă chestiune – un popor ajuns în halul în care se ocupă de câteva mii de bătrâni evrei care au rămas aici, care nu sunt nici bancheri, nici fabricanți, mie mi-ar fi rușine să ridic capul. Iar poporul ăsta sau, în orice caz, o bună parte din el a făcut ceea ce a făcut cu noi?”

Nu vom pune problemele în termeni dreptului divin, ci în cei ai dreptului natural. Există, mai întâi, o instanță exterioară: justiția pământească este în măsură să stabilească culpabilități și să-i facă pe cei care nu respectă legile să fie pedepsiți. Justiția are stabilit un cod de proceduri conform căruia poate pronunța sentințe, însă doar după ce a fost făcută dovada de necontestat a vinovăției (probe penale). A pune sub acuzație înseamnă a prezenta probe irefutabile care să facă dovada vinovăției. Or, acuzațiile din fragmentul de mai sus, dacă nu vor să rămână simple fraze, au nevoie să fie probate în fața unui eventual tribunal; ceea ce nu este cazul (și vom vedea mai jos de ce).

Cine are îndreptățirea să stabilească culpabilități?

Morala (discutăm, de asemenea, de cea laică, nu de cea divină), ne spune Nae Ionescu, are două rădăcini: una *exterioară*, care înseamnă constrângerea din afară asupra noastră, și cealaltă *interioară*, care izvorăște din noi înșine.

În *Metafizica moravurilor* Kant arată care sunt datoriile omului față de sine ca ființă materială (autoconservarea naturii umane *versus* uciderea de sine totală – *suicidium* – sau parțială – mutilare; dezonorarea prin voluptate, abrutizarea prin exces

alimentar sau alcoolic) și care sunt datoriile omului față de sine considerat ca ființă morală. Desprins de legătura cu Dumnezeu, omul este, în viziunea kantiană, un judecător înăscut al său: tribunalului interior din om, pe care Kant îl numește „conștiință”, îi revine deci responsabilitatea interioară a faptei, ca și sentința propriei persoane morale. Ajunși în acest punct, să ne întrebăm, după Nae Ionescu, ce îndreptățire are morala care vine din exterior (constrângerea celorlalți asupra noastră)? Cine, în virtutea a ce, are dreptul să aducă acuzații cuiva?

Dacă omul are niște datorii față de sine și nu le respectă, asta înseamnă că nu respectă umanitatea din el. Dar datoriile față de ceilalți oameni?

Să ne întoarcem la *Metafizica moravurilor*, capitolul „Despre datoriile virtuții față de ceilalți oameni, provenite din respectul ce li se cuvine”; acestea ar fi: modestia, stima și recunoașterea demnității celorlalți oameni. Contrariul acestora ar fi: disprețul – „prin comparație cu alții este uneori inevitabil să le arătăm o desconsiderare interioară, însă manifestarea exterioară a desconsiderării este, totuși, o insultă” (Im. Kant, *Metafizica moravurilor*, ed. rom. 1991, p. 303); trufia – „încălnația de a se menține întotdeauna deasupra celorlalți”; calomnia – „încălnația nemijlocită, plănuită fără vreo intenție specială, de a întreține zvonuri care prejudiciază respectul față de ceilalți”; batjocura – „greșelile adevărate sau cele care trec drept adevărate, prin care se vizează privirea persoanei de respectul meritat” (*op. cit.*, p. 307). În măsura în care acestea aduc prejudicii unei persoane, lezând demnitatea sa umană, ele pot fi considerate, sub aspect moral, ca o cădere de la calitatea de om și, sub aspectul penal, ca ultragii aduse demnității sale.

Există însă și un alt mod de culpabilizare: cel care pornește de la un individ către un neam, conținut în citatul de la care am pornit.

Ar trebui mai întâi să facem o distincție între NEAM – și urmărind definiția lui Mircea Vulcănescu din *Omul românesc*, pentru care neamul „este o realitate care stă la încheietura metafizicii cu istoria, o unitate de soartă, de destin în timp, unitate pentru care pământ, sânge, trecut, lege, datini, obiceiuri, cuget, credință, virtute, muncă, așezăminte, port, dureri, bucurii și semne de trăire laolaltă, stăpâniri și asuprii constituie doar cheazăii, semne de recunoaștere, peceți, temeiuri” – ca virtualitate, și POPOR, care înseamnă actualizarea acestor virtualități, în mod diferit pentru fiecare generație.

Așadar, dacă în citatul din revista *Cuvântul*, formula atât de vagă, „acest popor” este o referire la neamul românesc dintotdeauna, ea reprezintă o blasfemie; dacă „acest popor” suntem noi, generația de astăzi, care actualizăm, după puțințele noastre, virtualitățile neamului, ne este greu să acceptăm atari

acuzații. Pentru că noi, cei care reprezentăm astăzi poporul român, nu ne putem asuma fapte care nu ne aparțin. Dacă însă referirea era făcută la o perioadă anume de timp din istoria noastră, mai întâi că acest lucru ar fi trebuit precizat. În al doilea rând, se pune întrebarea: poate fi un popor întreg vinovat?

Evident că gândul ne-a dus imediat la poporul german, căruia i se aduceau acuzații asemănătoare cu cinci decenii în urmă. Deși comparația este disproporționată, să vedem ce spunea Jaspers în 1946, în esul său *Conștiința culpei*.

Instanța exterioară pe care a constituit-o tribunalul în celebrul proces de la Nürnberg a putut să judece ceea ce Jaspers numește „culpa criminală”, care cuprinde acțiuni ce pot fi dovedite obiectiv: crime împotriva păcii, crime de război și crime împotriva umanității. Acuzațiile au fost formulate, după identificarea vinovaților, în persoana unor indivizi și a unor organizații (Guvernul Reich-ului, corpul conducătorilor politici ai NSDAP, SS, SD, Gestapo, SA, Marele Stat Major, Înalțul Comandament al Armatei germane). Culpă politică este, pentru Jaspers, atribuită oamenilor de stat. Cetățeanul care suportă consecințele acțiunilor statului este mai curând culpabil de complicitate; căci „fiecare om este co-responsabil pentru modul în care este guvernat”. Este adevărat că omul de rând, pe care nu-l privește puterea politică, nu se consideră co-responsabil la ceea ce se întâmplă pe plan politic, dar, fără acordul lui tacit, dedus din neparticipare, acțiunile puterii politice n-ar fi posibile. Instanța exterioară, constituită de învingător în caz de război, poate să judece această culpă, care nu înseamnă nici pe departe o acuzație colectivă, ci doar asumarea sentimentului dezonoarei, ca și responsabilitatea de a despăgubi părțile lezate, la modul material. Asta nu înseamnă că învingătorul este purtătorul justiției.

Celelalte două culpe despre care vorbește Jaspers, „culpa morală” și „culpa metafizică”, sunt de resortul instanței interioare și nu au ce căuta în economia demonstrației de față. Vinovăția colectivă nu există.

Conștientizarea culpei morale și a celei metafizice a fiecărui individ este cu totul altceva; ea este fundamentul pe care se bazează posibila transformare lăuntrică a fiecăruia. Dar asta o hotărăște, repetăm, instanța interioară a fiecăruia (sau, în perspectivă religioasă, Dumnezeu).

În concluzie, strategiile de culpabilizare la adresa unor valori sau a unei nații întregi (cum li s-a întâmplat germanilor după război și cum ni se întâmplă nouă astăzi) sunt aberante și trădează intențiile deviate ale inițiatorilor acestora.

Dora MEZDREA

**CLAUDIO MUTTI:** *Puncte cardinale*, che segno regolarmente da diversi anni, rappresenta per me una fonte non conformista per attingere notizie sugli eventi politici e culturali della Romania. In un'Europa largamente dominata dal «pensiero unico» liberaldemocratico e sottoposta a un intenso e multiforme processo di americanizzazione che minaccia la sopravvivenza stessa della sua civiltà, periodici come *Puncte cardinale* non solo costituiscono veri e propri centri di resistenza, ma svolgono una funzione vitale, perché mostrano la validità della tradizione spirituale cui se riferiscono applicandone i criteri all'interpretazione della realtà.

(„*Puncte cardinale*, în care semnez regulat de mai mulți ani, reprezintă pentru mine o sursă non-conformistă de informare asupra evenimentelor politice și culturale din România. Într-o Europă amplu dominată de «gândirea unică» liberal-democrată și supusă unui intens și multiform proces de americanizare ce amenință însăși supraviețuirea civilizației sale, periodice precum *Puncte Cardinale* nu constituie doar adevărate centre de rezistență, dar îndeplinesc o funcțiune vitală, pentru că pun în evidență validitatea acelei tradiții spirituale ale cărei criterii le aplică în interpretarea realității”.)



## NECESARA DESPĂRTIRE A APELOR

Deși haosul ideologic al României post-comuniste persistă, ochiul atent poate înregistra deja un început de despărțire a apelor. Spectacolul deconcertează, pentru că actorii (sociali, politici, intelectuali) își încalecă partiturile, dar vocile individuale încep să se grupeze, mi se pare, în jurul a trei direcții dominante. Avem de-a face cu trei logici care părăsesc indistincția de la început în favoarea unei concurențe mereu mai apăsate: **lagărul neo-comunist, lobby-ul internaționalist și dreapta ortodoxă tradițională.**

Să le luăm pe rând, pentru a tenta o estimare globală, în ordinea unui viitor cât de cât previzibil.

**Lagărul neo-comunist** include, la stânga, PSM, FDSN și PDAR, iar la „dreapta” (ce fel de dreaptă, vom vedea) PRM și PUNR. Această dublare corespunde tendințelor respective ale celor două mari grupuri care alcătuiau până ieri nomenclatura PCR: 1) *aripa bolșevică*, orientată spre și de KGB-ul sovietic, și 2) *aripa ceașistă*, hrănită dintr-un protocronism albanizat. Evident, repartizarea aceasta este, în fapt, ecoul unei sciziuni strategice intervenite după 1965 în interiorul Securității. Lagărul neo-comunist are două registre retorice: unul în care perfidia conservatoare ia chipul „moderației” fals împăciuitoare (Ion Iliescu, Ilie Verdet) și altul în care delirul patriotard maschează continuitatea unor interese de grup (Gh. Funar, C. V. Tudor). Deși mania „scenariilor” acuză uneori conveniența secretă dintre cele două aripi neo-comuniste, îmi vine mai degrabă să cred că ele se vor sfârși reciproc. Slăbiciunea lagărului neo-comunist nu provine atât din populismul practicat fără măsură și bun-simț, cât din proasta lui dispoziție geopolitică la ora când partidele neo-comuniste din întreaga lume se topeșe treptat și inexorabil în farsa mai acceptabilă a social-democrației sau a ecologismului. Pe plan intern, lagărul neo-comunist se va destrăma (va pierde finalmente Puterea) nu doar sub presiunea amintitului transfer de identitate, dar și prin scleroza cadrelor sale, care va antrena, mai devreme sau mai târziu, o veritabilă catastrofă gestionară.

În ceea ce îl privește, **lobby-ul internaționalist** are o structură aparent mai complexă, în fond – mai confuză. Politic, el este aproape sinonim cu programele partidelor din Convenția Democratică: opoziția față de comunism este înțeleasă ca o mutație de putere dinspre vechea nomenclatură înspre „o anumită parte” a clasei intelectuale: „acrobații cu plasă” ai disidenței formale, foștii tartinți culturali ai stalinismului îmbrăcați acum *à la gauche-caviar* etc. Ideologic, el cade în brațele Trilateraliei masonice: ceea ce contează este acordul permanent și servil cu Occidentul, adică viitorul guvern supranațional de la Bruxelles. Din punct de vedere retoric, tema de căpătâi a lobby-ului internaționalist rămâne faimoasa „întrare în Europa”, aseasonată neo-liberal și mesianizată nerealist. Campionul acestei opțiuni rămâne fără îndoială GDS și revista sa 22, un săptămânal în paginile căruia Dialogul mondialist își află, voit sau nu, cele mai penibile aplicații. Șansele electorale ale acestui bloc vor crește, pentru că sprijinul extern va răspândi (într-o mai mică proporție decât se speră) alinierea sa la „imperativele” mai sus pomenite. Ne putem aștepta ca publicul cultivat (dar pasiv) să fie din nou sedus de strălucirea formelor fără fond și de mirajul materialist al „societății de consum”. Acesta pare să fie, în orice caz, destinul socio-politic al generației

medii, desprinse din ghețurile bolșevice și căzute în capcana bucuriilor mărunte.

Există la noi, spuneam, și o **dreaptă ortodoxă tradițională**. Aici, nu mai pot să „observ”, ci simt nevoia să mă implic: am convingerea că dreapta ortodoxă tradițională reprezintă cursul firesc al dezvoltării noastre ca neam, pentru că ea este singura capabilă să conjuge un trecut nemistificat cu un prezent ireproșabil și cu un viitor, teologic vorbind, inteligent. Din păcate, această direcție este pentru moment difuză, dar prezentă totuși (sub forma unor intuiții radicale) în spiritul unor vârfuluri ale noii generații. Intuiția centrală a acestui cerc (deocamdată?) aparține este valorizarea absolută a credinței în Dumnezeu. De aici, o serie de consecințe capitale, între care voi pomeni câteva:

1) Cultura națională, prostituată în perioada comunistă, trebuie rearticulată cu valorile Ortodoxiei, adică cu duhul evanghelic și patristic al experiențelor noastre fondatoare.

2) Memoria colectivă se poate regenera prin cunoaștere nepărtinitoare și dorință de adevăr.

3) Destinul românesc nu este dictat de trădătorii lui știuți și neștiuți, nici de vreo cancelarie ocultă, ci de rațiunile eshatologice pe care Dumnezeu i le-a prefigurat din veac și până în veac.

4) Elitele României de mâine sunt virtual prezente în sânul generației tinere, dacă aceasta va ști să lucreze în sinergie cu Tadiția spirituală a Neamului.

5) Forța nu rezidă în imperiul cantităților sau al violenței iresponsabile, ci în duhul sacrificiului și al virtuții creștine.

Bineînțeles, răspândirea unor idei de acest fel se lovește astăzi de multiple piedici conjuncturale: pe de o parte, atât lagărul neocomunist, cât și lobby-ul internaționalist vor diaboliza reprezentanții acestei familii spirituale, vânând vrăjitoare, deplângând ipocrit „recrudescența vechilor demoni”, acuzându-ne de anacronism etnocentric, de „rasism”, de „antisemitism”, de „xenofobie”, adică de toate relele politice, deformările de caracter și minusurile de conștiință cu care ideologii bolșevismului autohton au împovărat, calomnios și

vindicativ, mai ales Mișcarea Legionară. Pe de altă parte, stânga apuseană va pune prompt la index și va vesteji ditirambic („integritism”, „fundamentalism”) un fenomen pe care nu are cum și nu vrea să-l înțeleagă, preferând să-l eticheteze, stereotip, sub denumirea de „extremă dreaptă”.

Toate aceste riposte prejudecate sunt niște accidente de parcurs. Destinul românismului se profilează din nou, socotelile retroactive sunt inutile, scopurile ni se arată de sus, fără echivocuri și înfățișări mincinoase. Ceea ce contează acum este să ne cunoaștem unii pe alții, să ne afirmăm crezul fără complexe și temeri contextuale.

Dacă am vorbit de „generație”, nu am făcut-o pentru a reinstala vreun „organicism” desuet în discursul despre dreapta ortodoxă tradițională, ci pentru a arăta că lucrurile se vor schimba greu, lent, dezarmant de lent pentru unii, dar nu pentru toți, cei cu adevărat chemați.

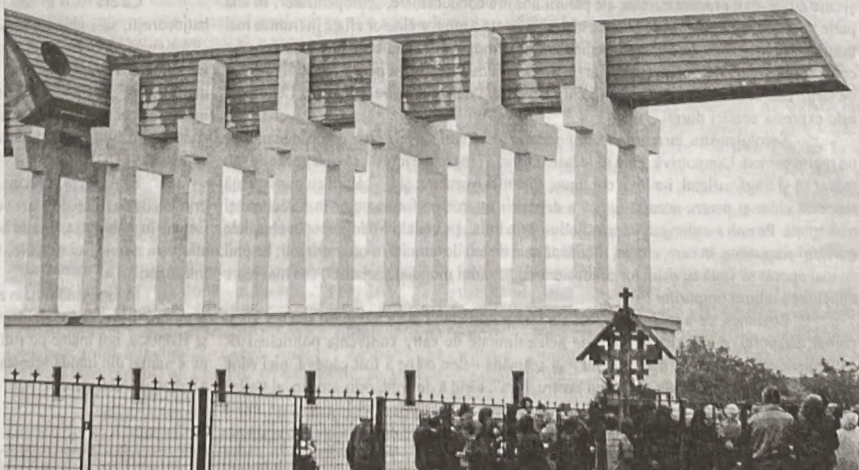
Îmbrobodirea mondială a creștinismului este marea tragedie a Modernității. Nu orice cap poate înțelege acest fenomen calculat, care își ia aere de predestinare: îți trebuie o cultură solidă, luminată de credință și animată de rugăciune, pentru a ști unde te plasezi în grozăvia Istoriei mitologizate sub care trăim.

În bălăia nevăzută de-a lungul căreia ne vom (putea) dovedi, pe viitor, curajul definirii și demnității unui ideal va trebui, bineînțeles, să fim – așa cum ne îndeamnă Scriptura – „înțelepți ca șerpii și blânzi ca porumbeii”.

Pericolele nu vin de undeva din „afară”, ci din noi înșine, din inconștențele vârstei, din cursele ignoranței, din ispitele neascultării și din stupiditatea corozivă a mândriei. Fără a uita de toate acestea, important rămâne – mai presus de orice – începutul bun pe care ni-l punem, cu nădejdea că Mântuitorul Iisus Hristos ne va binecuvânta gândul și ne va întări, necurmat, fapta.

Andrei ZIMBREANU  
(Franța)

În 1993 a început să se înalțe monumentul memorial de la Râpa Robilor din Aiud, închinat celor exterminați în temnițele comuniste.



**PAUL BARBĂNEAGRĂ:** Confruntările social-politice care frământă neamul nostru în perioada zisă «de tranziție» au reafirmat o idee fundamentală: adevărata dreaptă este *meta-politică*, situându-se, prin conținutul și aspirațiile ei, nu la dreapta «centrului», ci în inima văzduhului, între «Ierusalimul Cereșe» și întruparea lui lumeașcă, între adevărurile revelate și tumultul cetății. Într-un peisaj social confuz și profanat de «stângi» și «drepte» deghizate, *Puncte cardinale* a regândit deschis valorile noastre creștinești și naționale...



## DIMENSIUNEA TRANSCENDENTĂ A POLITICULUI: MIȘCAREA LEGIONARĂ

I

Cine vrea să cunoască fenomenul legionar, în toată amploarea lui de până acum (și, eventual, și pe mai departe), n-o poate face fără o riguroasă verificare a surselor de informație, căci nu cunosc un alt subiect pe seama căruia să se fi mințit mai mult și mai fără nici o rușine ca despre acesta. Din materialul aflat în circulație, cele spuse *pro*, oricât de decente, sunt copleșite de numărul și, în special, de insolența celor spuse *contra*: exagerate, absurde, denigratoare cu orice preț. Când minciunile se adună prea multe, ele devin, fatal, necongruente, adică își dau la iveală, singure, nepotrivirile; dar asta nu deranjează: se fabrică altele. E de-a dreptul uimitoare atâta aglomerare de neadevăruri chiar și pentru lumea politică, unde, se știe, se minte mai firesc decât se respiră.

Dacă utilizarea surselor prezintă dificultate, nici metodele de cercetare a fenomenului nu se dovedesc mai bune. Oricât și-ar zice ele că-s științifice, sau tocmai pentru asta, nu sunt adecvate, suficiente. O dovedesc analizele făcute pe baza lor, respectiv prognozele elaborate, care s-au dovedit, invariabil, greșite. Oricâtă rigoare am încercat să-i impun cercetătorii, oricâte aspecte s-au străduit să surprindă ca să înțeleagă întregul, ceva important le-a scăpat mereu. Deținea și e dificil să pui problema de bună-credință. Mi-e greu însă să cred că nimeni n-a observat (oricum, nimeni n-a îndrăznit) să abordeze acel ceva care-i era atât de evident: preocuparea obstinată pentru ideal, legătura, aproape materială, cu educația și morală, cea parte constitutivă a Mișcării Legionare pe care eu m-am deprins s-o numesc *dimensiunea ei transcendentă*.

E drept că lucrul nu e nici ușor sesizabil nici comod de exprimat; dar e fundamental, ține de esență. În cei șaptezeci de ani ce s-au scurs de la înființare, această formație politică ce a făcut atâta risipă de efort, a dat dovadă de atâta abnegație, a consumat credință cât să muți și munții din loc și nu s-a dat înapoi de la nici o jertfă, nu are azi nici bunuri în patrimoniu, nici membri cotizanți, nici măcar recunoaștere juridică. Așa că tot ce i-a rămas e valoarea ei nemăsurabilă, *melafizică*.

Pentru cel ce vrea să se inițieze, să o cunoască și să se apropie de Mișcarea Legionară, e aproape obligatoriu să renunțe la ajutorul politologilor. Cea mai sigură cale e cea pe care poate s-o străbăta singur. Cine vrea, trebuie să înceapă prin a studia, cu răbdare, doctrina și istoria, lucru ușor astăzi, când îi stau la dispoziție cărțile de bază, scrise de întemeietorii, memoriile celor ce au participat la lupte și evenimente. Dar acesta, studiul izvoarelor, nu poate fi decât introducerea. Cunoașterea Mișcării e un proces de durată, de acumulare, de reflecție și, la anumite ceasuri, rare, de revelație. La acest proces, de migăloasă stăruință, ce presupune entuziasm, dar și jertfă continuă, se referea Căpitanul când cerea imperios legionarului: „Cunoaște bine Legiunea!”, pentru că nu totul e la vedere, sau nu totul se înțelege dintr-o dată.

Deci, dintru început, cei doritori să se apropie de fenomenul legionar trebuie preveniți că, pe lângă efort și sacrificii, li se cere dragoste de adevăr, fără de care nu există cunoaștere. Mișcarea Legionară s-a născut inspirat; fără congrese, fără falfări de drapele, fără revărsări retorice. A fost suficientă o ședință ce a durat un minut: „Să vină în aceste rânduri cel ce crede nelimitat! Să rămână afară cel ce are îndoile!” A fost o reacție de apărare a neamului împotriva valului de comunism ce se apropia și care nu peste mult timp s-a prăvălit peste țară, acoperind-o cu apele-i noroioase timp de cincizeci de ani și lăsându-și depunerile pestilențiale pentru cine știe câte secole încă. Dar n-a fost numai atât. Mișcarea a fost dintru-nceput, și mai este și astăzi, o revoluție morală, o răzvrătire împotriva minciunii, viciului, mișeliei, deprinderilor ce au fost aduse și încetățenite de „politică” și „diplomație” și care au devenit practici curente ale păturii noastre conducătoare, „europenizate”. În altă parte vom vorbi, poate, despre această viciere treptată a tuturor elitelor aflate în fruntea mai tuturor țărilor lumii. Deocamdată, semnalăm doar momentul când boierimea autohtonă a cedat puterea unei burghezii ce, pe cât de lipsite era de morală, tot pe atât de străine era și de țară. Dar schimbarea, resimțită în chip dureros, a dat o tresărire. Mișcarea Legionară este expresia acestei dureri.

Secolul nostru, cu marile-i zdruncinări și răsturnări, nu le-a creat deloc legionarilor un regim comod. Dimpotrivă. Fără să le lase timp să-și îngroape morții, să-și lege rănilor sau măcar să-și tragă sufletul, i-a lovit continuu, fără nici o cruțare, și i-a hăituit cu o insistență suspectă chiar și pentru această epocă a depășirii tuturor performanțelor în ferocitate și nedreptate. Pe unii i-a alungat, împrăștiindu-i prin lume, pe ceilalți i-a îngropat în abisalele gulaguri comuniste, în care, ciudat, nici după zeci de ani de temniță, n-au murit toți; ba unii au mai apucat să vadă cu ochii lor prăbușirea „sistemului mondial socialist”, cea mai mare minciună a tuturor timpurilor.

Legiunea, ce-a mai rămas, cât s-a mai putut aduna din mușgaiul temnițelor și colbul diasporei, menținută în stare de nelegitimare de către convența politicianistă, comunist-democratică, nu mai este, nu mai seamănă deloc cu ce a fost cândva, nici când atinsese apogeul sub numele de „Totul pentru Țară”, când a devenit, prin scrutin, al treilea partid, nici când, în timpul virulentei comunizării a țării, împărțită în zeci de grupulețe, unele luptând în munți, altele, numindu-se organizații subversive, frații de cruce etc., se opuneau

regimului instaurat, ciupind, cât se putea, talpa sovietică așezată peste țară, încercând să mențină aprinsă flacăra din ce se chemase, pe vremea când era, conștiința de sine a neamului.

Dar a trecut vreme. Și cu timpul se îndoaie totul, până și spațiul. În trecut n-a fost așa. Supunerea lașă, prăbușirea de istovire, resemnarea, neîncrederea, lehamitea, ce au năpădit și stăpânesc viața oamenilor de astăzi, nu sunt deloc caracteristici legionare. Să fim la capătul resurselor? Să fi secat izvorul de energie ce, altădată, îi ținea în vigoare pe cei vârstnici și făcea să înfrunzească noi lăstari, generație de generație, din această aprigă viață? Să ne fie dat nouă să asistăm la ultimele pâlării de demnitate ale unui neam care, înfrânt, nu mai are nu numai bărbăția să lupte, dar nici măcar puterea să protesteze când străinii și vânduții legiferează, în numele lui, pruncuciderea și sodomia? Cum să ne explicăm că amoralii și corupții până-n măduva oaselor ne conduc destinele, reprezintă națiunea? Dacă nici bătrânii legionari nu dau nici un semn, dacă au ajuns să se cufunde, ca toți ceilalți, în nesimțire, dacă nici lor nu le mai pasă ce se întâmplă cu țara, atunci înseamnă că e sfârșitul. Sau ne-a adus Dumnezeu până-n buza prăpastiei ca să înțelegem, în deznădejde, că nu e speranță în afară de EL...

II

În ziua de 14 septembrie, sârbătorea Înălțării Sfintei Cruci, la Aiud, în apropierea celebrei închisori, pe un deal unde fuseseră îngropați, „fără mumă, fără popă, fără cruce”, de-a lungul anilor, deținuții politici, s-a sfințit un monument ridicat în memoria celor ce se odihnesc acolo; știuți și neștiuți.

Ca să participe la festivitate, s-au adunat, din toată țara, supraviețuitorii, cei ce și-au petrecut anii tinereții sau maturității între acele ziduri. Cum ziua era însorită, mulți localnici, curioși să cunoască ceva din ceea ce a făcut celebritatea orașului lor, erau și ei de față. Lume multă, forfotă. În mulțime se zăreau, atrăgeau atenția, câțiva tineri în cămăși verzi. Dacă te uitați la ei, nu culoarea îți reținea ochiul, ci tinerețea: niște fețe copilărești, vag temătoare, dar strălucind de bucuria că au îndrăznit. Aproape de închisoarea între zidurile căreia comuniștii adunaseră ca să extermină, să șteargă orice urmă de legionar, iată că răsăreau, ca din pământ, noi vlăstare: tinere, verzi. Ce-or fi simțit bătrânii legionari văzându-i? Să fi tresărit de durere amintindu-și viața lor, ce-i aștepta acum și pe copiii acestia hotărâți, la rândul lor, să urce Golgota? Sau să se fi rușinat de îndoială, de momentele de slăbiciune, amintindu-și ce e scris la Luca (9, 40): „Vă spun că dacă vor tăcea ei, pietrele vor striga!”

Îi priveam pe acești copilandri, în cămășile lor de culoarea ierbii fragede, cum înfruntau, printr-un singur gest, trecutul și viitorul, polițiile și guvernele, politica și corupția; și, dintr-o dată, mi s-a părut că-i recunosc: erau colegii mei de liceu, din grupul FDC 19, din Tulcea, erau colegii de temniță, elevii de la închisoarea Târgșor, erau cei ce fără să știe că în țara asta a existat o Legiune care, pentru învierea neamului, a stat gata de moarte, în decembrie '89 au strigat, sfidându-i pe ucigașii de copii din toate timpurile: „Vom muri și vom fi liberi!”. Priveam spre celularul Aiudului, unde eu însumi „am locuit” trei ani, și mă întrebam: cum poate trece suflul unei credințe din generație în generație? Trebuie să existe o substanță ce comunică, poartă vibrația. Cum se transportă și cum se pune în lumină marea țară – sau nimicenia – unei lumi într-o alta? Iată Zarca Aiudului, unde a fost chinuit de moarte neamul românesc însuși! Dar poate exista înviere fără moarte? Sau moarte spre înviere fără curățire prin umilință?

Ce era Iisus în fața lui Pontiu Pilat? Un biet om pe care poți să-l palmuești, să-l batjocorești, să-l ucizi, căci viața lui nu mai valora nimic când mulțimea ațâțată striga: „Răstignește-l, răstignește-l!”. Și El le răbda pe toate, deși era Dumnezeu. Mai mult, ca să fie OM până la capăt, ca să fie împăcat cu conștiința Lui, i-a spus dregătorului roman marea taină: „Împărăția Mea nu e din lumea aceasta”. Romanul, deși soldat de meserie, a înțeles că cel din fața lui, deschizând această perspectivă, schimbă, de fapt, toată lumea. Atâta i-a fost de ajuns ca să se spele pe mâini, să-și decline răspunderea. Vai de cei ce și-au asumat-o!

La Aiud, privind la „cămășile verzi”, la acești copilandri neștiutori, încă netrecuți prin fâlcile de fier și dogoarea cazanelor, prin înghețul de singurătate al hrubelor, urmărindu-i cum, în naivitatea lor, se sumeteau să sfideze istoria, fără să știe că ea începe și se sfârșeste nu aici, ci dincolo, mă întrebam: asupra căruia dintre ei va coborî harul mării mirungeri?

În fața Aiudului, în ziua de Înălțare a Sfintei Cruci, am privit în oglinda trecutului și m-am rușinat de îndoilele mele. Că închisorile încep și se termină, diaspore se întind și se risipește, noi înșine ne ridicăm și trecem; dar Legiunea rămâne, pentru că substanța ei nu e numai din lumea aceasta. Și dacă cineva o cheazăuște în fața Celui Preaînalt, acela e Arhanghelul Biruinței.

Constantin IORGULESCU

**PR. GH. CALCIU-DUMITREASA:** În moralitatea volatilă a ziarelor și revistelor din România, *Puncte cardinale* reprezintă, pentru noi toți, un liman al slujirii adevărului creștin și național, un port în care credința și iubirea de neam găsesc un adăpost împotriva furtunii ce încearcă să zguduie temeliiile creștine și naționale ale dăinuirii noastre prin vreme... Cu efort, cu sacrificii, cu devoțiune, o mână de oameni, mai tineri și mai seniori, mențin în viață, prin cuvântul lor, convingerile cele mai nobile ale acestui neam și crezul creștin și național al generațiilor care au vegheat jertfelnic destinul României și al Bisericii noastre...



## DOMNULUI TOARE CONVERTOARE

În ultimele decenii, în special după 1970, numărul evreilor din Statele Unite convertiți la creștinism a crescut de la circa 1000 de persoane la circa 140000. În felul acesta, în ultimii 20 de ani au fost convertiți de 140 ori mai mulți evrei decât în cei 400 de ani scurși de la începutul stabilirii lor masive în SUA. Această scurgere de persoane umane de la iudaism spre creștinism a alarmat comunitatea evreiască și a determinat apariția unei puternice organizații, EVREII PENTRU IUDAISM, care are misiunea de a împiedica această convertire tot mai periculoasă pentru conceptul evreiesc de "popor ales".

Evreii care oscilează între creștinism și iudaism, sau care serbează Hanuka, dar își fac și pom de Crăciun, sunt cu mult mai numeroși decât cei care se declară creștini. Numărul acestor evrei este de aproape un milion și jumătate: circa 700000 se declară atașați de creștinism, nu merg la sinagogă decât o dată sau de două ori pe an și cam tot de atâtea ori, sau chiar mai des, la bisericile creștine. Ceilalți se consideră evrei prin cultură și etnicitate, iar nu prin religie. Ambele categorii sunt considerate de comunitatea evreiască drept pierdute pentru iudaism.

Și noi, și evreii ne punem întrebarea ce se întâmplă cu acești oameni care își părăsesc grupurile cărora le aparțin, pentru a se atașa, mai lent sau mai rapid, altor grupuri, cu cultură și spiritualitate diferită? Fără îndoială că există o anchiloză a iudaismului, care nu mai satisface dorința mistică și de cunoaștere a evreului contemporan, însuși conceptul de "popor ales" începând să devină iritant pentru mulți evrei. În al doilea rând, aspectul tot mai închis al societății iudaice, exclusivismul tot mai accentuat pe care această societate l-a adoptat, în special după înființarea statului Israel (1948), duce la anchiloză și la treptata abandonare a acestui tip de societate.

Să ne întoarcem puțin la Henri Bergson, filosof francez de origine evreiască, mort în 1941, care vorbește, în *Les deux sources de la morale et de la religion*, despre "morala închisă" și despre "morala deschisă", precum și despre "religia statică și cea dinamică". Morala statică, spune el, este un conformism pur, ea se prezintă ca o colecție de imperative impersonale și raționale. "Morala deschisă" este un elan creator al binelui și se întrupează în eroi și în sfinți, care devin modelele noastre pe calea progresului moral infinit. "Religia statică", asemenea "moralei închise", se circumscrie pe ea însăși în rituri și obiceiuri. "Religia dinamică" este credința în "Infinitul" prezent în noi și care ne cere să făptuim.

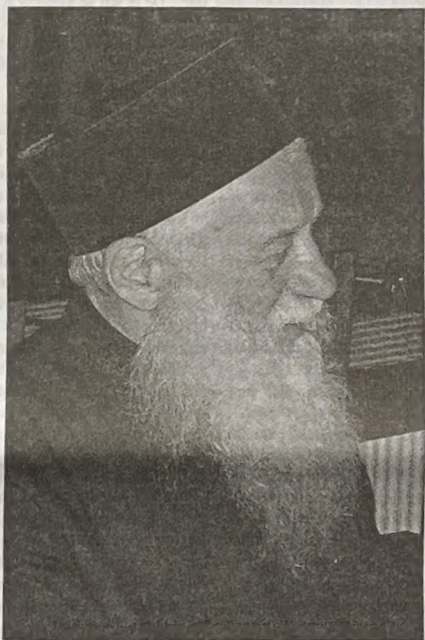
Toți contemporanii au recunoscut în aceste opoziții polii celor două religii: iudaismul și creștinismul. Pentru noi, cei care trăim fenomenul de extindere a creștinismului și de "uscarea" a iudaismului, este ușor să recunoaștem aspectul *închis* al societății și al moralei iudaice, ca și aspectul *deschis* al creștinismului, dinamismul lui, prezența vie a martirilor/mucenicilor și a eroilor creștini care ne atrag spre cele de sus.

Grupul EVREII PENTRU IUDAISM afirmă că cei ce trec la creștinism aparțin, în cea mai mare măsură, laxismului religios și moral al celor ce refuză să se supună disciplinei iudaice și caută... non-conformismul creștin. Pe de altă parte, cei ce trec la creștinism spun că numai religia creștină a găsit o relație directă și personală cu Dumnezeu, prin Iisus Hristos, relație pe care nici un iudeu nu o poate realiza în mozaism, din cauza raportului de păcat și răzbunare divină pe care iudaismul îl proclamă ca unică relație posibilă cu Dumnezeu.

Fiecare evreu care citește Biblia creștină și are o anumită aprehensiune pentru iubirea nediscriminatorie a semenului său este șocat de profunzimea

cuvintelor lui Iisus și se simte eliberat de frică și de constrângere. Iudaismul este gol de semnificații spirituale, spun unii dintre acești convertiți. Lor li se pare că iudaismul ar fi nebulos și lipsit de spiritualitate. Aceste afirmații nu sunt deloc noi pentru creștini. Știm acest lucru de la Mântuitorul Însuși, Care i-a numit pe evreii lipsiți de umilință, iar pilda vameșului și a fariseului este ilustrativă în acest sens. Mândria lor de a da zeciuiala, de a posti și de a face milostenie la răspântii, ca să fie văzuți de oameni, este semnul morții lor spirituale.

Pe de altă parte, caracterul închis al societății iudaice, care nu admite străinii convertiți la mozaism și nu-i consideră evrei nici măcar pe copiii născuți din



căsătorii mixte (în caz că mama nu a fost evreică), îi determină pe unii evrei să se simtă ca într-un fel de cușcă spirituală, extrem de inconfortabilă pentru sufletul omenesc. Acest exclusivism nu este o caracteristică nouă a societății iudaice, care devine tot mai politizată după înființarea noului stat Israel, ci se știe că ea a constituit trăsătura dominantă a mozaismului încă din vechime. Moise a interzis categoric, sub amenințarea pedepsei cu moartea, orice înscrisură cu străinii (cf. *Deuteronomul* 7, 3-4) și-i alungă pe străinii și pe străinele căsătorite cu evrei.

După întoarcerea din robia babiloniană, Neemia face același lucru: alungă soțiile străine și pe copiii născuți din ele, iar pe cei căsătoriți cu străine îi îndepărtează din funcții (cf. *Neemia* 13, 23-28). De altfel, referindu-se la aceste excluderi din sânul poporului evreu, Neemia însuși conchide: "Astfel i-am curățit eu de toți străinii și am pus rânduială preoților și leviților, fiecare după slujba lui..." (13, 30).

În ceea ce privește afirmația grupului menționat că numai cei lacși părăsesc iudaismul, ea nu este total adevărată: o serie întreagă de persoane din familii bigote, ba chiar și fiu de rabini, au părăsit de-a lungul timpului iudaismul pentru creștinism.

Iudaismul se simte tot mai amenințat de aceste dezertări. Oameni simpli și intelectuali, săraci și bogați,

religioși și mai puțin religioși părăsesc mozaismul pentru că, citind Biblia creștină, au înțeles că Legea veche nu mântuie pe nimeni și că numai sângele lui Hristos este cel ce ne salvează. Acest număr de convertiți prin citire și evanghelizare este aproape dublat prin căsătoriile mixte cu creștini(e). Mult mai puțini dintre cei căsătoriți astfel trec la iudaism. Majoritatea covârșitoare devin, mai devreme sau mai târziu, creștini. Îngrijorarea comunității iudaice este cea mai bună dovadă că numărul convertiților la creștinism este din ce în ce mai mare. Înființarea organizației EVREII PENTRU IUDAISM (*JEWS FOR JUDAISM*), pe lângă celelalte grupuri de presiune morală și chiar materială asupra celor care trec la creștinism, are ca scop apropierea personală de fiecare convertit, pentru a-i cerceta motivele părăsirii religiei iudaice și a-i demonstra valoarea Legii lui Moise, precum și "frauda" făcută de preoții și predicatorii creștini pentru a-i converti.

Rabinul Dr. Tovia Singer, președintele organizației stabilite la New York și apoi extinse în cea mai mare parte a Americii, ca și diferiți profesori universitari, rabini și învățători de lege, îi abordează pe cei convertiți și le strecoară cărți sau casete conținând "adevărate" interpretări a locurilor profetice despre Mesia din Vechiul Testament, texte care ar fi "speculate" de creștini pentru a dovedi că profețiile Vechiului Testament se împlinesc în Iisus Hristos. Ei atacă îndeosebi mișcarea EVREILOR MESIANICI, care caută să demonstreze cum că împăcarea dintre iudaism și creștinism este posibilă prin acceptarea lui Iisus Hristos. Aceste grupuri mesianice se înmulțesc rapid printre evrei. În 1974 erau numai 14 astfel de congregații în SUA, pe când acum sunt peste 160, toate urmărind convertirea evreilor. Unul dintre cei mai activi în aceste convertiri este pastorul Richard Wurmbrand, un evreu român trecut la luteranism, care a stat în închisoare în România și acum predică asiduă peste tot, organizația sa extinzându-se în multe țări, până în Africa și Asia.

Acum câțiva ani, Pastorul Wurmbrand îmi povestea că a călătorit în același vagon cu un rabini, cu care a început o discuție privitoare la Hristos. După mai multe contraziceri, au ajuns și la dispute mai personale. Rabinul l-a contestat calitatea de evreu. "De ce?", a întrebat Wurmbrand. "Pentru că te-ai făcut creștin!". Pastorul a ripostat: "Acesta nu este un motiv suficient. Neam din neamul meu am fost evrei și am rămas evrei. Credeți, domnule rabini, că Marx, Engels și ceilalți evrei care au adus în lume comunismul, care au făcut parte din grupuri sataniste, care au ucis și au distrus popoare întregi, sunt evrei și eu nu?!" "Da", a fost răspunsul. "Câtă vreme ei nu au părăsit iudaismul, rămân evrei".

Când o societate sau o grupare religioasă gândește așa de exclusivist, este firesc ca ea să înceapă să fie bolnavă, cum o numește H. Bergson. În realitate, pentru salvarea omenirii nu există altă cale decât creștinismul. Acest adevăr nu este valabil numai pentru evrei, ci pentru noi toți. Din ce în ce mai mult se aleg creștinii de necreștini, cei buni de cei răi, "fiii luminii" de "fiii întunericului", iudaismul fiind asemenea candelor fecioarelor nebune: lumina lor ține doar cât lumina fizică a lumii. La venirea Marelui, candelarele lor sunt stinse, pe când cele ale fecioarelor înțelepte continuă să lumineze, bine-meritând "cămara nunții".

Să nu ne găsească sfârșitul cu candelarele stinse și nu cumva să fie pentru noi cuvântul din urmă al Domnului: "Adevărat vă spun vouă, nu vă cunosc pe voi!".

Pr. Gheorghe CALCIU-DUMITREASA  
(Statele Unite)

**Î. P. S. SERAFIM JOANTĂ:** Cred că revista *Puncte cardinale*, de orientare național-creștină (ortodoxă), este deosebit de utilă, inclusiv pentru românii din Diaspora, care sunt supuși unui puternic proces de pierdere a identității lor naționale și ortodoxe. Ortodoxia este matricea formatoare a poporului român; de aceea, numai o cultură ortodoxă autentică poate salva identitatea românească. După cum singură Ortodoxia poate salva lumea, căci ea reprezintă însăși «ființa omului». În ce mă privește, citesc cu regularitate *Puncte cardinale*, chiar dacă nu împărtășesc unele puncte de vedere.



## VIATA – PROPRIETATE DE STAT

Dacă privești cu atenție lumea occidentală de azi, nu poți să nu constai că sensul însuși al vieții și al morții pare, pe nesimțite, a se fi transformat profund. În aceste luni, în Danemarca s-a vorbit mult despre două probleme care sunt mult mai înrudite între ele decât se consideră de obicei: donarea de organe de la persoane care sunt pe cale să moară și donarea anonimă (sau nu) de spermă și de ovule. S-a mers deja foarte departe. Reflecțiile pe care le putem face acum se referă nu la posibilitățile de viitor pe care le deschide știința și tehnica medicală, ci la un fapt împlinit, la practici deja actuale. În marginea acestor practici apar comentarii justificatoare și care vor să impună un nou și straniu moralism: sunt, de exemplu, teologi care, ignorând misterul morții și al persoanei umane, susțin că a-ți dona testamentele organelor ar fi o datorie creștinească, expresia iubirii de aproapele. Și din alte zone ale societății se aud voci revendicatoare, cerând dreptul de a avea un copil prin înșămănțare artificială și pe cheltuiala statului: este cererea celor singure, a femeilor trecute de 50 de ani și a lesbienele.

Prima reacție pe care aceste voci ți-o stărnesc este aceea a unei mari mirări. Te minunezi până unde poate merge „ieșirea din fire”, din condiția umană, din datele proprii existenței (vârstă, cadru social etc.)! După mirare vine, însă, nevoia de a lua atitudine; nu poți doar da din umeri, trebuie să vorbești.

Întrebarea fundamentală pe care ți-o pui este aceea a *înțeleșului ființei umane*. Căci știința și tehnica medicală se însoțesc de o ideologie și produc, pe nesimțite, o transformare radicală a sensului omului, al vieții și al morții.

Mai multe linii de forță se întretaie aici.

Prima este aceea a gândirii tehnice. Tehnica este, prin natura ei, mecanică, tehnică a disecării și (re)asamblării, neutrală față de problemele etice și spirituale, străină de sensul persoanei, de procesele organice și de tot ceea ce ține de domeniul nevăzutului, de ceea ce nu se poate măsura și cântări, dovedi și manipula în laborator. Intrând, ca tehnica reproductivă și genetică, în zonele înșeși ale vieții, tehnica influențează acum masiv privirea asupra omului, creând, de fapt, o reală ideologie, cu atât mai puternică cu cât este ignorată, o ideologie care, în ultimă instanță, îi este foarte necesară, pentru că o justifică și îi stabilește puterea. Ce este omul sub privirea tehnicii? Un ansamblu mecanic de organe, care pot fi scoase din întreg și reasamblate. Ființa umană nu mai este un tot; și nu mai este cea îmbinare unică de suflet și trup, purtând însemnul chipului lui Dumnezeu. Să nu uităm că pentru mulți din Părinții Bisericii persoana umană, suflet și trup (și nu numai suflet), este creată după chipul lui Dumnezeu. Gândirea tehnică anulează noțiunea de persoană umană, *hypostas*, persoană menită în întregul ei învierii: ea scindează, după un model mai degrabă platonice, omul în suflet și trup anonim (acesta din urmă văzut ca o magazie de organe, piese de schimb care pot fi folosite și refolosite).

În acest punct, gândirea tehnică intră firesc în relație cu o anumită componentă a structurii mentale occidentale, și anume mentalitatea de consum. După ce omul occidental a fost consumator al lumii exterioare, consumul se interiorizează acum, devine consumul omului de către om. Individul devine consumator vital al altor indivizi, de la care poate prelua fie un organ, fie chiar celulele reproducătoare care dau naștere unui copil.

Și, dintr-o dată constatăm apariția, sub o formă nouă și extremă a colectivismului, un colectivism absolut, un nou și integral socialism. Nu mai e vorba de acea demodată proprietate colectivă asupra obiectelor, de aplativizarea și anonimizarea care, în forme aparent blânde, s-au practicat decenii de-a rândul în grădinițe și în școli. Acum viața devine proprietate comună, toți trebuind să aparțină tuturor. Și ceea ce este *proprietatea comună* va deveni în fond (e pe cale să devină) *proprietate de stat*.

Ființa umană nu mai este o persoană, univers unic, taină a lui Dumnezeu. Moartea a încetat de a mai fi un mister. Și viața a fost răpită din mâna lui Dumnezeu. Integritatea umană s-a dizolvat. Omul poate fi acum dezmembrat în părțile lui componente, un impersonal suflu vital poate fi captat, iar viața poate continua anonim în alți indivizi, la nivelul colectivității.

Iată-ne întorși, prin progresele extraordinare ale științei, la primatul colectivității, la cultul anonimității și la anularea persoanei umane. Stăm, fără îndoială, în fața unui mare și înfricoșător colectivism.

Colectivismul este legat de umanismul ateu și de individualismul extrem. Rădăcinile acestui colectivism, în care omul își arogă dreptul de a hotărî asupra vieții și morții, pornește de la cultul omului ca măsură a tuturor lucrurilor, fiind și o urmare a individualismului extrem, în care omul cere împlinirea tuturor dorințelor sale, oricât ar fi ele de aberante (nu numai dorința de prelungire aproape infinită a vieții terestre, ci și dorința de a fi părinte în afara vieții de cuplu și de familie). Este criza omului fără transcendență, fără sensul de faptură a lui Dumnezeu, fără sensul condiției umane. Criza omului care trăiește numai pe acest pământ și pentru care satisfacerea tuturor dorințelor devine o dogmă.

În felul acesta este și relația între părinte și copil modificată total. Copilul devine un proiect al omului, satisfacție personală, pur individuală (ceea ce, spre exemplu, este foarte clar în cazul lesbienele), una din expresiile egoismului radical. A fi părinte devine o revendicare, ba mai mult chiar, un „drept al omului”.

Transformarea maternității într-un „drept al omului” nu poate fi direct înțeleasă dacă nu luăm în considerare celălalt „drept al omului”, și anume „dreptul” la avort. Cele două „drepturi” sunt profund legate între ele, căci în amândouă cazurile este vorba de individul

care hotărăște asupra vieții și morții, în amândouă cazurile eul egoist al omului devine criteriul acțiunii. „Dreptul” la avort este, în principiu, „dreptul” de a ucide (și aceasta tocmai în țările care au abrogat pedeapsa cu moartea și unde criminalii aproape nu sunt considerați răspunzători de nelegiuirile făptuite, ci sunt doar un „produs al societății”), dreptul de a trăi iresponsabil, fără a suporta consecințele faptelor tale, dreptul de a-ți afirma independența cu orice preț, chiar dacă prețul este viața altora.

Aceeași atitudine față de viață se manifestă în cererea nefirească de a avea copii. Nu este decât exacerbarea dorințelor, dragostea de sine în forme extreme, ieșirea din orice granițe și făgașe ale firii, intrarea în himerele malefice, himere pe care știința modernă le poate transforma în realitate.

Aici se petrece însă ceva foarte interesant: prin descătușarea tuturor dorințelor, nu se ajunge, așa cum s-ar putea crede la prima vedere, la anarhie, ci se întărește puterea totalitară a statului modern. *Viața – „proprietate colectivă”* înseamnă de fapt *viața – „proprietate de stat”*. De la stat se așteaptă acum înșămănțare artificială. Statul este deținător al „băncilor vieții”. Statului i se adresează revendicările de a fi părinte. Iată-ne ajunși la o perversitate înfricoșătoare: statul calificat drept „dător de viață”. Statul – idol la care se roagă omul! De la stat așteaptă acum omul totul: viața, copilul, realizarea tuturor dorințelor, prelungirea vieții, ba chiar nemurirea!

Statul modern, în care știința și tehnica merg totalitar mână în mână (problemă pe care a pus-o cel mai bine Jacques Ellul, care, fără îndoială, este cel mai mare teolog protestant al timpului nostru), devine un împărțitor al vieții, cel care are în cămările sale viața, cel care o poate da unora și refuza altora.

După logica lucrurilor care deja se schitează acum, ne putem aștepta ca, într-un viitor nu foarte îndepărtat, statul să hotărască nu numai în privința concepției artificiale, ci și în cea a nașterii firești, decidând numărul de copii pe individ. Este posibil – China fiind doar un exemplu actual. Și este posibil pentru că acest lucru va fi justificat după principiul utilității sociale, coexistența având întâietate față de individ. Suntem foarte aproape de realizarea utopiilor Renașterii, cu totalitarismul și colectivismul lor, utopii pe care noi deja le-am cunoscut în varianta comunismului trăit acasă. De-abia acum, datorită progresului științei și tehnicii și a perfecționării aparatului de stat, devine posibilă ideea lui Thomas Morus, ca familiile care au prea mulți copii să fie obligate să dea surplusul celor care nu au; sau ideea mult mai radicală a lui Tommaso Campanella, care merge în direcția eugenismului și a manipulării genetice, prevăzând anularea totală a căsătoriei și existența unui stat care să hotărască precis componența cuplurilor în vederea reproducerii, pentru crearea de indivizi înzestrați cu calitățile necesare statului.

Această tendință de accentuare a puterii totalitare a statului modern este deja o realitate; și aceasta se produce, din păcate, fără ca omul occidental să fie conștient de ea.

Este aici, desigur, o lege a condiției umane. Orice ieșire a omului din făgașul normal, din rosturile existenței, întreaga acțiune, caracteristică în special universului occidental, îndreptată spre exterior, spre stăpânirea naturii, spre puterea asupra lumii și vieții, se însoțește, de-a lungul veacurilor, de o creștere a puterii totalitare a statului. E vorba de o realitate foarte concretă. Este ceea ce s-a produs prin marea industrializare, chimizarea agriculturii și poluarea naturii. S-a ajuns, într-adevăr, la o mare productivitate, la rezultate formidabile, la o putere uriașă asupra naturii. Dar ce a apărut în același timp? Planificarea statală și ecologismul de stat, care este una din marile probleme actuale: statul (sau supra-statul uniunii Europene) se amestecă neconștient în viața oamenilor; țărânul din Occident nu mai poate semăna o legumă sau tăia un pom fără aprobarea și controlul statului. Proprietatea privată asupra pământului, gospodăria țărănească, nu mai există de fapt. Statul hotărăște ce și cum va fi plantat. „Puterea este invers proporțională cu libertatea”, spune Jacques Ellul.

Această problemă se pune acum cu puterea asupra proceselor vieții – concepția în eprubetă, analiza cromozomială și toate celelalte tehnici care deja se practică. Toate sfârșesc prin a întări și adânci puterea statului asupra omului.

Adevărata cheie de înțelegere a acestor fenomene este criza omului occidental, care, în fond, este criza întregii Europe și a întregii omeniri. Pentru că ceea ce se petrece în Occident se repercutează imediat nu numai în restul Europei, ci în întreaga lume, modelul occidental devenind modelul universal.

Ce putem spune astăzi în fața utopiei care amenință să înstrăineze tot mai mult viața, transformând-o într-o marfă, într-un obiect sau într-un „drept” pe care statul îl poate acorda? Nu trebuie să facem planuri despre o nouă societate (încă o „nouă societate”?!), nu trebuie să propunem o nouă utopie față de cea existentă. Ci trebuie să ne reîntoarcem la realitate, adică la realitatea existenței ca „dar”, iar nu ca „drept”. Toate se luminează când spui cuvântul „dar”... ceea ce Dumnezeu dăruiește! Când spui cuvântul „dar”, „darul lui Dumnezeu”, atunci simți că toate se vindecă. Nu noi hotărâm asupra vieții și morții, nu noi hotărâm cine să trăiască, cine să aibă copii și cine nu. Dumnezeu *dă* – gratuit – și noi *primim*.

Doar așa se poate ieși la liman. Doar așa pot fi contracarate noile sclavii pe care ni le pregătește însăși puterea fără margini pe care omul a vrut să o aibă asupra lumii, asupra vieții, asupra condiției umane.

Monica PAPAȚU  
(Danemarca)

**DAN STANCA:** *Puncte cardinale* este o revistă de care avem nevoie, cum avem nevoie de oricare altă revistă de atitudine, ideologică și culturală. Ea a vrut, în toți anii care au trecut de la apariția ei, să identifice o dreaptă românească și europeană, să pună în lumină legătura care există între ideologie și credință. Desigur, uneori a exagerat, dar nu poți fi perfect obiectiv atunci când *iubești*... Plecând de la titlul cărții lui Crainic *Puncte cardinale în haos*, cred că această revistă tensionează spiritul și, strângând în jurul ei colaboratori de prestigiu, ar putea să fie nu *Axa* sau *Buna Vestire*, așa cum se crede îndebște despre ea, ci *Gândirea* sau *Vremea* acestui prezent problematic.



## DOMNUL PETRU CREȚIA ȘI "LEGIONARUL DE 1,65"

I

Sunt foarte puțini oameni capabili să slujească adevărul împotriva intereselor, resentimentelor și ereziilor lor. Iar d-l Iosif Sava nu este unul dintre aceștia, mai ales când este vorba de stabilirea adevărului cu privire la Mișcarea Legionară.

În interesantele și instructivele sale "Serate muzicale" de sâmbătă seară, domnia-sa aduce în studioul Televiziunii publice, de cele mai multe ori, personalități de marcă ale vieții noastre culturale ori politice, reușind, împreună cu acestea, să încante publicul larg, nu numai cu descifrarea tainelor și farmecelor Euterpei, dar și cu interesante (și, de cele mai multe ori, pertinente) discuții pe marginea unor aspecte sau probleme ale culturii în genere.

În ultimul timp, însă, caracterul muzical al seratelor d-lui Sava a devenit parcă subsidiar, acestea transformându-se în tot atâtea prilejuri de conversație amiabilă, între amfitrion și invitații săi, pe teme de cultură, istorie sau chiar politică. Numai că d-l Sava are o obsesie: Mișcarea legionară și "oribilele crime" legate de numele ei. Face ce face și, invariabil, ajunge la acest subiect (uneori fără nici o legătură cu tematica sau mersul general al discuțiilor). Și asta nu pentru a-l trata obiectiv și a încerca stabilirea vreunui adevăr istoric, ci numai pentru a se ralia șirului de detractori și calomnatori ai acestei mișcări îndelung diabolizate. Insidios și cu o abilitate demnă de o cauză mai bună, domnia-sa face tot posibilul (și de regulă reușește) să-și impună punctele de vedere, atât publicului neavizat, cât și interlocutorilor, smulgându-le acestora declarații denigratoare la adresa legionarismului, chiar dacă uneori acestea sunt evident circumstanțiale...

Omeneste îl înțeleg pe d-l Sava, pentru că, într-adevăr, Mișcarea legionară a avut în program ei, la vremea respectivă, și o componentă "antisemită". Era o atitudine conjuncturală, pentru că – nimeni nu poate nega – România interbelică, printre alte probleme grave, a avut-o și pe cea evreiască (însuși Carol II, marele adversar și asasin al legionarilor, declarase, în mai multe rânduri, că "problema evreiască" este cea mai gravă dintre problemele țării). Este firesc ca d-l Sava, cetățean român de origine evreiască, să nu poată fi, din acest punct de vedere, un analist obiectiv. Dar domnia-sa merge mult prea departe cu exagerările privitoare la istoria legionară, și chiar la un pretins "pericol legionar" ce ar paște România de azi, străduindu-se să diabolizeze cu orice preț o mișcare autohtonă care n-a fost, nici într-un caz, mai radicală decât, spre exemplu, s-a dovedit a fi sionismul...

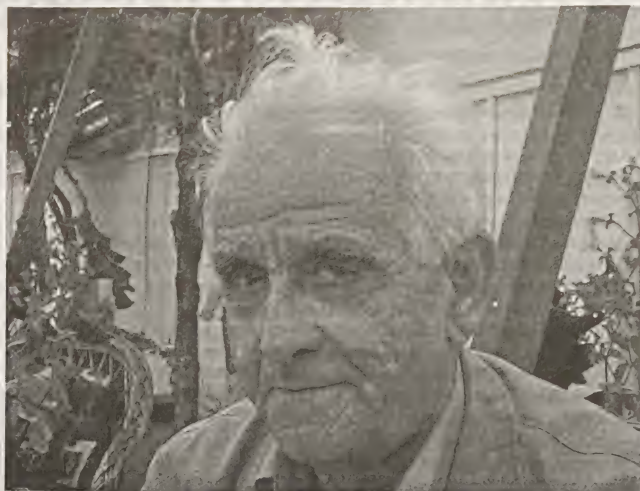
Înversunarea d-lui Sava împotriva Mișcării legionare este cu atât mai nedreaptă cu cât, în nici una dintre emisiunile realizate de domnia-sa, nu a fost abordată, nici măcar în treacăt, și problema comunismului și a oribilelor și mult mai numeroaselor crime și atrocități săvârșite de acesta, cu toate că amintirea lor este mai proaspătă, iar consecințele cu mult mai cumplite. Ba chiar, ori de câte ori vreun interlocutor încearcă să aducă discuția asupra comunismului și a terribilelor sale crime și abuzuri, d-l Sava face imediat apel la "conciliere", la "înțelegere" și chiar la "iertare", sau schimbă pur și simplu subiectul, ajungând, în cele din urmă, tot la "holocaust" și la "crimele legionare"...

## II

La una dintre seratele de luna trecută, d-l Sava l-a avut ca invitat pe distinsul clasicist și remarcabilul om de cultură Petru Creția. Am urmărit cu deosebit interes discuția dintre cei doi (atât pentru problemele abordate inițial, cât și pentru faptul că d-l Petru Creția este o mai veche cunoștință a mea), până în momentul în care aceasta a alunecat inevitabil spre subiectul obsesiv al d-lui Sava: Mișcarea legionară. Mărturisesc că în acel moment interesul pentru discuția dintre cei doi mi-a scăzut brusc, știind oarecum dinainte ce șabloane resentimentare aveau să urmeze. La un moment dat, m-a frapat însă o afirmație a d-lui Creția; vrând să exprime într-o manieră cât mai plastică nivelul intelectual și cultural al veteranilor legionari rămași încă în viață, domnia-sa i-a caracterizat cam în felul următor: "... acești indivizi de 1,65 m..." Mărturisesc că această caracterizare sarcastică și generalizatoare m-a durut. Nu pentru că d-l Creția n-ar fi avut, într-o anumită măsură, dreptate, ci pentru suficiența malițioasă cu care mi s-a părut că a spus-o.

Pe d-l Creția îl cunosc demult, de pe vremea studenției. Aș putea spune că am fost chiar colegi; nu de facultate, ci de an, dânsul fiind pe atunci student la Filologie clasică, iar eu la Istorie. Ne întâlneam destul de des, mai cu seamă în sala de lectură a bibliotecii Facultății de Litere, din care studentul Creția era nelipsit. De multe ori, seara târziu (biblioteca era deschisă până la ora 22), rămâneam în sală doar noi doi. Probabil că dânsul nu-și mai amintește, dar de câteva ori am schimbat și unele impresii, în împrejurări pe care le voi preciza mai jos.

Era în perioada în care regimul comunist, înstăpânit deja pe principalele sectoare ale societății românești, începuse și ofensiva de cucerire lumii universitare,



în primul rând a studențimii. Reforma învățământului din 1948 barase accesul "elementelor burgheze" în facultăți, favorizându-i, în schimb, pe cei cu "origine socială sănătoasă", astfel că, din punctul de vedere al rezistenței în fața tăvălugului comunist, calitatea lumii studențești scăzuse simțitor. Grupul nostru, al celor "nebuni", care ne încăpățănăm să rezistăm totuși, se micșora cu fiecare zi. Unii dintre noi au fost arestați, iar alții au plecat să se alăture mișcării de rezistență din munți. N-au lipsit nici cei care ne-au părăsit pur și simplu, nemai fiind dispuși să riște, mai cu seamă că riscul era, într-adevăr, foarte mare.

În aceste condiții, cei rămași ne-am hotărât să ne organizăm, pentru a ne continua activitatea anticomunistă în cea mai strictă conspirativitate. Eram multe de făcut. Străngeam ajutoare pentru grupurile care activau deja în munți, întrețineam relații cu persoane de încredere, pentru a avea unde să-i adăpostim și să-i ascundem provizoriu pe cei urmăriti de Securitate, încercam să refacem o rețea de trecere clandestină a frontierei, pentru a-i scoate din țară pe cei în primejdie iminentă de a fi arestați, supravegheam și îndrumam, ca niște colegi mai mari, activitatea Frăților de Cruce (care au mai supraviețuit o vreme prin unele școli și licee din Capitală) și, nu în ultimul rând, urmăream să depistăm și să atragem de partea noastră noi membri, din rândul celor ce ar fi corespuns anumitor exigențe și s-ar fi arătat dispuși să ni se alăture.

Această din urmă activitate era extrem de delicată și de anevoioasă, deoarece necesita mult tact și răbdare, iar, pe de altă parte, implica o doză sporită de risc. Cei vizați în acest scop trebuiau mai întâi verificați, supravegheați și "tatonati", spre a ne da seama dacă se putea avea deplină încredere în ei. Îmi amintesc că, la un moment dat, printre cei vizați de noi s-a numărat și studentul Petre Creția. Nu-mi mai amintesc cine pusese ochii pe el, dar printre cei însărcinați să se apropie de el și să-l cultive m-am numărat și eu. În acest scop, l-am abordat în mai multe rânduri și am schimbat cu el unele impresii, ca să-mi dau seama cum simte și ce gândește. Cum această acțiune de "racolare" era într-o fază incipientă, discuțiile noastre n-au depășit sfera banalului și a generalităților. Între timp, evenimentele precipitându-se (nu-mi mai aduc aminte exact din ce motive), "racolarea" sa a rămas în suspensie. Dacă am fi perseverat și am fi reușit să-l câștigăm de partea noastră ("nebuie" de care, la vârsta aceea, ar fi fost poate capabil), atunci cultura românească ar fi avut un cârturar de excepție mai puțin (o spun fără nici un fel de ironie), căci ar fi împărțit și el soarta celor intrați în închisori, rămânând, ca și aceștia, din punct de vedere cultural, "de 1,65 m". Dacă totuși nu s-a întâmplat așa, și d-l Creția a avut șansa "să crească" până la impunătoarea statură de azi, ar trebui (s-ar cădea) să înțeleagă că acest lucru n-ar fi fost cu puțină dacă atunci, în acele momente de cumpănă, altcineva nu ar fi suferit și nu ar fi murit în locul dânsului. Căci cei cuminiți n-ar face rod nici unii / De n-ar muri în locul lor nebunii...

Și ar fi cazul să mai înțeleagă și altceva, anume că mulți dintre acești „pigmei” (legionari sau nelegionari), opriți din evoluția lor firească, au reușit, totuși, să se împlinescă pe alte planuri (al caracterului, al curajului, al onoarei etc.), cu mult chiar peste 1,90 m (ca să folosim etalonul *sui generis* al d-lui Creția), viața și martiriul lor anonim constituind, după cum observa un publicist mai tânăr, „singurul nostru certificat de onoare istorică într-o jumătate de veac de dezastru național”.

Demostene ANDRONESCU

PR. CONSTANTIN VOICESCU (Mislea, septembrie 1997): Dumnezeuastră, la *Puncte cardinale*, ați găsit formula prin care dreapta creștină se poate exprima convingător pentru lumea de azi. Nu vă lăsați intimidati: mergeți cu Dumnezeu înaintea! E o dublă datorie: față de cei vii și față de cei morți...



## “DOGMA CAPITALĂ” A “NOII ORDINI MONDIALE”

*“Locuitorii lumii pot fi împărțiți între Israel și celelalte națiuni luate la un loc. Israel este poporul ales: iată dogma capitală!”*  
(Rabinul Cohen, *Le Talmud*, Payot, Paris, 1986, p. 104)

În peisajul cultural postdecembrist, Editura Hasefer, a Federației Comunităților Evreiești din România, reprezintă un caz particular. Ea este expresia “dogmei capitale” a iudaismului – “Israel este poporul ales” – transpusă în activitatea editorială din spațiul cultural românesc. Și pentru ca afirmațiile pe care le vom face în continuare să nu fie catalogate de vreun domn Cornea drept “amizerie morală” a judecăților expeditiv și tribalistice, vom face apel la precizările lipsite de echivoc despre raporturile dintre comunitățile iudaice și națiunile în mijlocul cărora acestea viețuiesc, precizări făcute de personalități reprezentative pentru spiritualitatea iudaică.

De-a lungul întregii istorii, evreii, indiferent de domeniul în care s-au concretizat raporturile lor cu neevreii, au dat acestor raporturi o orientare fundamental religioasă. “Evreii înșiși se defineau pretutindeni – scrie Israel Shahaq în *Povara a trei milenii de istorie și de religie iudaică* – drept o comunitate religioasă, sau mai exact o națiune religioasă. «Poporul nostru nu este un popor decât din cauza Torei (legea religioasă)»; această formulă, aparținând uneia dintre cele mai înalte autorități evreiești din secolul al X-lea, rabbi Saadia Hagga'on, a devenit proverbială”. O idee pe care filozoful evreu Martin Buber (1878-1965), principalul promotor al hasidismului, o reformulează astfel: “Evreii sunt mai mult decât o națiune, ei sunt membrii unei comunități de credință”. De altfel, Vechiul Testament, privit ca istorie a poporului evreu, constituie o confirmare a acestei viziuni.

În studiul său intitulat *L'Antisemitisme*, apărut în 1894, evreul francez Bernard Lazare (1865-1903) face următoarea dezvăluire cu privire la rolul distructiv al evreilor în interiorul lumii creștine: “Evreul nu este satisfăcut cu des-creștinarea: el iudaizează, el distruge credința catolică și protestantă, el provoacă indiferența, dar în același timp el își impune vederile sale asupra lumii, morala sa asupra celorlora a căror credință o ruinează. El lucrează de mii de ani la această sarcină a sa, care este distrugerea credinței creștine”.

Sincerității șocante a lui Bernard Lazare i s-ar putea obiecta lipsa de actualitate (*L'Antisemitisme* a apărut în urmă cu mai bine de un secol). Faptul însă că acest studiu privind “istoria și cauzele” antisemitismului a fost recent reeditat de Éditions de la Différence (1985) îl consacra în continuare ca pe o piesă de referință în înțelegerea relațiilor dintre “Israel și celelalte națiuni luate la un loc”. Pentru a preîntâmpina totuși o atare obiecție, vom întări spusele lui Bernard Lazare printr-o precizare în același sens, de dată recentă. Este vorba de afirmațiile rabinului Martin Siegel dintr-un articol publicat la 18 ianuarie 1972 în *New York Magazine*: “...Noi intrăm acum într-un secol evreiesc, o epocă în care spiritul comunității va fi lipsit de ideologie emoțională și rațională, și în care rezistența la categorii și forme se va anula prin forțele antinaționalismului. Asta ne oferă un nou tip de societate. Eu numesc acest proces *iudaizarea creștinismului*, pentru că creștinismul va fi vehiculul prin care societatea va deveni evreiască”. Un punct de vedere confirmat, din păcate, de vocea aceluia care, prin poziția pe care o deține, dar mai ales prin autoritatea de care dispune, ar fi avut datoria să-l combată cu toată energia. În aprilie 1984, în sinagoga din Roma, Papa Ioan Paul al II-lea făcea următoarea declarație surprinzătoare: “Evreii sunt frații noștri iubii și, într-o bună măsură, frații noștri mai mari”. Cuvinte de natură să abată înțelegerea creștinilor de la linia tradițională a raporturilor lor cu iudaismul, prin apariția unui concept nou, care îi afectează cu precădere pe creștinii practicanți: *iudeo-creștinismul*.

După obținerea victoriei în cel de-al doilea război mondial (o victorie al cărei unic beneficiar a fost iudaismul, democrațiile occidentale și comunismul sovietic nefind decât *instrumentele* prin care s-a obținut victoria), evreii au exploatat din plin consecințele cumplitei carmaj, creând cea mai redutabilă armă folosită în procesul de descreștinare și iudaizare a omenirii: “mitul celor șase milioane”, Holocaustul. (Cu mențiunea că în ultimul timp “cele șase milioane” au devenit, totuși, o cifră negociabilă cu prudență.)

După ce ani de-a rândul numărul victimelor Holocaustului părea a se fi stabilizat la șase milioane, două dintre autoritățile în acest domeniu, Raul Hilberg, autorul amplului studiu *Exterminarea evreilor în Europa*, și Max I. Diamont, autorul unei istorii a evreilor intitulate *Evreii, Dumnezeu și Istoria*, au revizuit calculele predecursorilor lor, tinzând să reducă numărul victimelor Holocaustului la “cinci milioane”. (Un joc de-a milioanele de care d-l Emil Constantinescu nu a aflat încă. În mesajul adresat evreimii de la noi din țară, cu prilejul “Zilei Mondiale a Holocaustului”, președintele României deplângea “tragedia fără precedent și fără termen de comparație, în care mai mult de 6 milioane de frați de-ai noștri au fost exterminați, incredibil, pentru simplul fapt că erau evrei”.)

Cât de aproape de mentalitatea lui Pristanda sunt cei care (în evidența victimelor Holocaustului) o dovedesc acad. Nicolae Cajal, președintele F.C.E.R., care, în alocuțiunea

rostită anul acesta cu prilejul comemorării Holocaustului, declara textual că “s-a ajuns la circa 400.000 de morți din rândul evreilor care au trăit pe teritoriul României interbelice”. (Aceeși cifră cu care a fost “acreditată” România și de Memorialul Holocaustului de la Washington, la a cărui inaugurare a fost prezent și Ion Iliescu, la vremea aceea președintele țării, fără să schițeze nici un gest de protest față de flagrantul neadevăr care incrimina poporul român.) Dacă însă deschidem vol. II al studiului lui Raul Hilberg, la p. 301 găsim “Tabelul B-2: Numărul victimelor pe țări” (frontierele țărilor fiind cele din 1937), din care aflăm că în sarcina României nu mai sunt puși 400.000 de morți, așa cum susține acad. Nicolae Cajal, ci 270.000, în această cifră fiind cuprinși și evreii din Ardealul de Nord (care, în perioada deportărilor, făcea parte din Ungaria).

Dacă Pristanda incurcă voit număratoarea steagurilor de care trebuia să dea socoteală, faptul era o găinărie mărunță, justificată în mentalitatea lui de “familie mare, renumerație mică, după buget”. Când însă președintele Federației Comunităților Evreiești din România jonglează ca un scamator cu cifre de ordinul a sute de mii de victime, de a căror moarte cineva trebuie să răspundă, încercând voit atât aritmetica, cât și geografia, atunci reaua sa credință este evidentă. Ne găsim în fața unei agresiuni morale prin care se urmărește culpabilizarea globală a poporului român, căruia, ca urmare a complexului de vinovăție rezultat din acuzațiile ce îi sunt repetate cu insistență de picătură chinezească, i se induce un fel de aliniere psihică la obiectivele hegemonice ale iudaismului mondial.

În acțiunea sa de culpabilizare globală a neamului românesc pentru crime săvârșite împotriva evreilor, atât în perioada premergătoare celui de-al doilea război mondial (Mișcarea Legionară), cât și în timpul războiului (guvernarea Mareșalului Antonescu), oculta care organizează și conduce această acțiune acordă o atenție deosebită intelectualității. Convingând inteligența unei națiuni că Holocaustul a fost o realitate și întregind această convingere prin inculcarea “dogmei capitale” (“Israel este poporul ales”), supremația mondială a iudaismului este asigurată.

În România postdecembristă, activitatea de iudaizare a conștiințelor a luat o amploare îngrijorătoare, fiind pusă în cheștiune însăși existența noastră ca națiune. Cu rădăcini adânci în perioada interbelică, această activitate se desfășoară astăzi sub privirile tămpe ale unei clase politice care se dovedește incapabilă să-și înțeleagă rosturile și menirea. Printre multiplele forme pe care le îmbracă procesul de iudaizare a spiritualității românești, o poziție-cheie este deținută de Editura Hasefer. Patronată de Federația Comunităților Evreiești din România și condusă efectiv de d-l Zigu Ornea, Editura Hasefer, spre deosebire de alte ramuri ale aceluiași trunchi ideologic, nu face nici un secret din scopurile pe care le urmărește: promovarea valorilor iudaice și, totodată, compromiterea valorilor autohtone. O sumară enumerare a principalilor autori și a principalelor titluri lansate pe piața de carte de către acest for de cultură eminentă iudaică constituie dovada afirmației de mai sus: Nicholas Nagy-Talavera, *Fascismul în Ungaria și România* (1866-1919); Radu Ioanid, *Evreii sub regimul Antonescu*; Max I. Dimont, *Evreii, Dumnezeu și Istoria*; Harry Kuller, *Istoria evreilor din România*; Raul Hilberg, *Exterminarea evreilor din Europa* (2 vols.); Alexandru Șafran, *Înțelepciunea Cabalei*; Henri Wald, *Înțelepciunea iudaică și Confesiuni*; Elie Wiesel, *Memorii* ș.a.

Până aici lucrurile sunt în ordine. Cunoașterea iudaismului ar trebui să facă parte din bagajul cultural al oricărui intelectual, indiferent de atitudinea față de evrei. Dacă însă deschidem cărțile apărute în Editura Hasefer, pe pagina patru constatăm cu stupeoare că, în partea de jos, este imprimată următoarea mențiune: “Carte editată cu sprijinul Guvernului României – Departamentul pentru Protecția Minorităților Naționale”. Așadar, într-o perioadă în care copleșitoarea majoritate a populației țării trăiește la limita pragului de supraviețuire, când sărăcia și lipsurile copleșesc toate categoriile sociale, când România se găsește, din toate punctele de vedere, pe ultimul loc în Europa, Guvernul României găsește totuși fonduri pentru “a sponsoriza” activitatea de îndroctrinare în spirit iudaic a intelectualității românești!

Cât de departe poate merge slugăria guvernărilor României față de evrei se poate vedea din următoarea situație. În Franța a apărut recent *Le livre noir du communisme*, un volum masiv de 850 de pagini care, în traducere românească, ar putea deveni o redutabilă armă în procesul de comunizare a României (promis, de altfel, de tandemul Constantinescu-Ciorbea). Ediția românească este în pregătire la Editura Humanitas, prețul unui exemplar urmând să fie de aproximativ 120.000 lei, un preț prohibitiv pentru majoritatea potențialilor cumpărători. În comparație, “cu sprijinul Guvernului României”, Editura Hasefer publică, în condiții grafice occidentale, *Exterminarea evreilor din Europa*, două volume legate în format mare, însumând peste o mie de pagini, la preț de numai... 20.000 lei. Un preț ridicol, dar în deplină concordanță cu prioritățile spirituale ale actualei clase politice din România, căreia nu-i mai rămâne (cum se zvonește deja) decât să introducă istoria evreilor ca obiect de studiu în școlile românești!

Gabriel CONSTANTINESCU

**G. PIȘCOCI-DĂNESCU:** Fundația Culturală «Franța-România» (F.R.O.N.D.E.), înființată în 1993, al cărei director general sunt, a acordat premiile sale anuale unor scriitori anticomuniști precum Ana Selejan (*Trădarea intelectualilor*), Ion Gavrilă Ogoranul (*Brazii se frâng, dar nu se îndoiesc*) și Marcel Petrișor (*Secretul Fortului 13*). Premiile pe 1996 și 1997 s-au cumulat, laureată fiind publicația *Puncte Cardinale* (*Periodic independent de orientare național-creștină*) din Sibiu, condusă de Domnii Gabriel Constantinescu (director), Răzvan Codrescu (redactor-șef), Demostene Andronescu (redactor-șef adjunct), Constantin Iorgulescu și Marcel Petrișor. Prin acordarea acestui premiu, am ținut să recunoaștem publicației *Puncte Cardinale* virtutea de a-și asuma tradiția în spirit, responsabilitatea morală și civică, apărarea identității naționale, a credinței în Dumnezeu și a demnității – daruri esențiale în perspectiva unei adevărate reinvieri românești.



## DE VORBĂ CU D-L GABRIEL CONSTANTINESCU, LA NUMĂRUL 100 AL PUNCTELOR CARDINALE

Cum s-a născut revista *Puncte cardinale*?

Spre jumătatea anului 1990, toți oamenii cu capul pe umeri au înțeles că speranțele din decembrie '89 fuseseră doar o amăgire. Reînființarea Securității – în urma evenimentelor de la Tîrgu Mureș –, rezultatele alegerilor din luna mai și constituirea unui guvern "legitim" a cărui primă măsură a fost chemarea minerilor pentru a apăra "democrația originală" și a spulbera fenomenul sublim al Pieții Universității, toate acestea m-au pus în fața alternativei: *resemnare sau luptă*. Valorificînd singurele urmări pozitive ale evenimentelor din decembrie '89, libertatea de asociere și libertatea de expresie, am optat pentru luptă, arma aleasă fiind cuvîntul. Cu un grup alcătuit din foști deținuți politici și din tineri intelectuali sibieni, am luat inițiativa înființării unei publicații care să aperse tradiția românească autentică, demascînd diversunile neo-comuniste, dar și celelalte forme de stingism anticreștin și antinațional. În legătură cu apariția revistei, îmi fac datoria să-i numesc, ca primi "militanți" în redacția *Punctelor cardinale*, pe camaradul de pușcărie Constantin Iorgulescu și pe tînărul inginer Constantin Apolzan.

Inițiativa noastră a găsit dintru început sprijin în București, mediator fiind scriitorul Marcel Petrișor, și el fost deținut politic. Demostene Andronescu și Răzvan Codrescu, care scosese mai înainte o foaie numită *Veghea*, ni s-au alăturat în mod fericit. Pe urmă cercul colaboratorilor s-a lărgit, angajînd și vechiul Exil. Numărul de pagini a crescut și el de la 8 la 12, apoi la 16, iar uneori la 24. Dar a fost în primul rînd o creștere calitativă, experiența acumulată spunîndu-și cuvîntul.

De ce *Puncte cardinale*?

Unii cred că denumirea revistei a fost preluată din titlul cărții lui Nichifor Crainic, *Puncte cardinale în haos*. E însă o simplă coincidență. Ceea ce am avut noi în vedere, dincolo de orice aluzie sau înrudire culturală, a fost ideea pură și simplă de *orientare*, de recuperare a *reperelor*, altfel de necesară unui popor dezorientat cu brutalitate de lungile decenii de comunism.

Cine răsfoiește colecția revistei observă că pe frontispiciu scrie mai întîi "Periodic pentru afirmarea valorilor democrației creștine", apoi, din februarie 1991: "Periodic independent de orientare democratică creștină", iar din iunie 1992: "Periodic independent de orientare național-creștină". E vorba de o nuanțare a mesajului, de o evoluție sau de schimbare la față?

Evoluție – da, schimbare la față – nu. Să mă explic. La începutul anului 1990, un grup de foști deținuți politici înființase o formațiune politică de inspirație occidentală, Uniunea Democrat Creștină (U.D.C.). Prin ianuarie 1990, venind la București, am întîlnit la sediul U.D.C. mulți camarazi de temniță și de prizonierat în U.R.S.S., unii intelectuali de o valoare deosebită (ca regretatul Virgil Alexandru Ioanid), majoritatea foști legionari. Dacă această formațiune politică ar fi viat, ar fi fost, cred, un cîștig pentru Dreapta din România. Securitatea a avut însă grijă să infiltreze U.D.C.-ul, chiar la vîrf, cu agenți pregătiți din vreme, unii recrutați chiar din emigrație. Unul dintre aceștia, lider al partidului, a și făcut, cu un prilej oficial, următoarea declarație: "Primim în partid foști comuniști, dar nu primim foști legionari". A doua zi, sediul U.D.C. era gol de valori autentice... În acel moment, deși personal n-am fost membru al Legiunii, am hotărît să declarăm "independența" *Punctelor cardinale*, ca să evităm orice confuzii sau suspiciuni. N-am fost niciodată "organ de partid".

Cea de a doua schimbare de pe frontispiciu, "de orientare național-creștină", s-a produs în momentul în care P.N.T. și-a adăugat, din interese conjuncturale, codița "creștin și democrat"; "creștin-democrația" a fost atunci confiscată de politicianism. Tărăniștii au ucis-o demagogic, ei rămînînd și astăzi fără o adevărată identitate doctrinară, și cu atît mai puțin creștină... La fel se întîmplă astăzi cu ideea de conservatorism – asumată abuziv de P.U.R. [astăzi: P.C.], un partid care a oscilat între liberalism și socialism, și o face încă – și cu noțiunea de partid popular, pe care a pus mîna P.D., după eșecul P.R.M. al lui C. V. Tudor și după pruncul născut mort de Emil Constantinescu, Acțiunea Populară.

Revenind, în fapt, noi am fost consecvenți. Încă de la primul număr am afirmat *ideea națională și ideea creștină*, chiar dacă din rațiuni strategice am folosit etichetele menționate mai sus.

Mulți v-au calificat, mai mult sau mai puțin tendențios, drept "publicație legionară". În ce raport vă aflați cu legionarismul?

Avem convergențe, nu la nivelul formelor, ci la cel al principiilor directoare: slujim același ideal *național și creștin*. Ca și vechiul legionarism, credem că înnoirea socială pleacă de la *om*, mai precis de la o reformă *moral-spirituală*. Nu ne asumăm exesele trecutului legionar (care și-au avut, totuși, motivația lor politică și psihologică), dar ne înclinăm cu respectul cuvenit în fața sacrificiilor legionare și nu uităm persecuțiile pe care acești cruciați ai românismului le-au îndurat sub toate regimurile (carlist, antonescian, comunist).

În revistă semnează mulți reprezentanți ai generației războiului și a închisorilor comuniste. În ce măsură ați reușit să captați și interesul generațiilor mai noi?

Vreau să fac o confidență. De multe ori, mai ales în ultima vreme, m-am simțit atît de obosit încît mi-am zis că a sosit vremea să abandonez *Punctele cardinale*. Nu știu însă cum se face că, de cîte ori mă simt împins să transpun în fapt acest gînd, primesc o scrisoare sau vreun telefon de la cîte un elev ori student, care mă întreabă cum poate procura *Puncte cardinale* (noi nefiind legați de nici o rețea de distribuție a presei și bazîndu-ne mai mult pe abonamente). Și deodată mă trezesc spunîndu-mi: "Mergi mai departe!"

*Punctele cardinale* se vor o punte între generații. Principiile nu au vîrstă. În practică, am rezervat pagini și rubrici tinerei generații, în care au scris deja numeroși elevi de liceu, studenți sau tineri jurnaliști.

Care credeți că sînt principalele puncte cîștigate în toți acești ani?

Mai întîi, am jînut să cînstim memoria celor căzuți (pe front, în munți, în lagăre, în închisori) și să încercăm să le facem dreptate. Apoi am creat cîteva punți: între bătrîni și tineri, între țară și Exil, între confesiunile creștine tradiționale ș.a.m.d. Ne-am atras un public fidel și am arătat că o publicație serioasă de dreapta este posibilă și că Tradiția poate răspunde plauzibil provocărilor actualității.

Cum vedeți lucrurile în perspectivă? Ce șanse (mai) are Dreapta în actualul context?

Dreapta adevărată în România este încă firavă și marginalizată. În prim-plan este o "Dreaptă" contrafăcută ("o dreaptă a stîngii", cum îi place lui Răzvan Codrescu să spună), de tipul P.N.L., P.D. sau P.C. Însă, evoluția Dreptei la nivel european pare una promițătoare. Probabil că și la noi se vor *în-drepta* lucrurile, datorită falimentului galopant al stîngii și tendințelor de revenire la putere a Dreptei în mai multe state europene (Italia, Franța, Germania, Austria, Spania).

A consemnat  
Rafael UDRISTE



ION GAVRILĂ OGORANU: Mi-am regăsit uneori întocmai gîndurile în cele scrise de redactorii și colaboratorii *Punctelor cardinale*: am învățat multe de la acești frați de luptă și de idealuri... Printre ei, mereu prezent, veghează cel ce a dus greul revistei în toți acești ani, tot mai albitul Gabriel Constantinescu, pe care greutățile l-au apăsât, dar nu l-au înfrînt niciodată. Să dea Dumnezeu ca la Sibiu, încă mult timp, să știm că există oameni care cugetă, lăcrimează și speră într-un viitor mai bun pentru neamul românesc.



## ACTUALITATEA UNEI SCRISORI A LUI MIRCEA ELIADE

Printre compatrioții cu care Mircea Eliade a purtat o corespondență semnificativă s-a numărat și Vintilă Horia; în volumul (literele A-H) alcătuit de Mircea Handoca, *Europa, Asia, America... Corespondență* (Ed. Humanitas, București, 1999), aceasta este reprezentată printr-un set de 35 de scrisori. Cele mai interesante sînt acelea care îmbină comentariile asupra unor grave evenimente internaționale cu dezbaterile culturale: scrisorile a VI-a și a XVI-a (criza coreeană, istorismul și contracararea lui), a XXXIII-a (unde elogiază entuziast *Dieu est né en exil*), dar mai ales a XVII-a (care-i și cea mai substanțială). Ea datează din 3 ianuarie 1953; este expediată din Paris și, se poate deduce, răspunde unei scrisori anterioare a lui Vintilă Horia, în care acesta examina cîteva coordonate spirituale specifice neamului românesc. "Observațiile pe care le faci cu privire la Istorie, Ortodoxie și Românism sînt excepțional de interesante și ar merita un comentariu mai atent", scria Eliade. (Din păcate, scrisoarea respectivă a lui Vintilă Horia nu figurează printre cele publicate de Mircea Handoca într-altă culegere: *Corespondenții lui Mircea Eliade*, II, Ed. Minerva, București, 1999.)

Referindu-se la prima temă, el își reafirmă dezacordul față de formula lui Blaga: "Românii au sabotat istoria", opunînd exemple reluate din micul îndreptar *Os romenos, latinos do Oriente*. În primul rînd, faptul că "de la formarea lui, pînă la fanarioți, [poporul român] a fost nu numai prezent, ci activ în «Cruciade» împotriva Islamului și a lui «Grand Turc»... adică în singura mare încheștare istorică pe care a cunoscut-o Europa de la Carol cel Mare la Ludovic al XIV-lea. România a fost însă sabotată de istoriografia europeană și deci e absentă din conștiința istorică a Occidentului..."

O dată deslușite aceste omisiuni, tatonează atent posibilitățile României de a intercepta o conjunctură favorabilă în dinamica geopoliticii occidentale:

"Este probabil că dacă americanii și Occidentul ies victorioși... toate țările limitrofe sovietelor devin baze și posturi de avangardă, mai ales după încheierea armistițiilor. Extremul Occident (iberic) și-a pierdut actualitatea (europeană!) în secolul al XVII-lea, Franța a pierdut-o în 1918, Anglia în 1940. Ai văzut cum centrul de greutate și postul de «atenție mărită» s-a deplasat treptat... către Europa occidentală și centrală. Deocamdată centrul se află acum în Germania – dar el se va deplasa spre Răsărit, pe istmul ponto-baltic, unde va rămîne multe sute de ani..."

Însemnătatea strategică a "istmului ponto-baltic" (linia Vistula-Nistru) fusese evidențiată mai întîi de geograful Simion Mehedinți, la începutul secolului. Prognoza din 1953 a lui Eliade, asupra importanței militare pe care avea să o capete, are deplină acoperire, chiar dacă Vestul reacționează astăzi cu întîrziere. E drept, surpriza prăbușirii comunismului, în chiar inima imperiului sovietic, a flexibilizat reacția S.U.A. pînă la a părea să nu mai sesizeze necesitatea fortificării acestui avanpost ca descurajare preventivă a unei puteri ce și-a arătat agresivitatea cu fiecare ocazie ideologică: orientare pravoslavnică, panslavism, comunism. Și cînd spun fortificare, nu-i vorba de amplasarea unor baze militare proprii, ci de susținerea logistică a statelor-tampon Polonia și România, ce și-au manifestat de atîtea ori solidaritatea cu Europa apuseană. Dacă Apusul nu realizează valoarea acestui *limes*, el este în schimb din plin folosit

de moștenitoarele frauduloase ale fostei U.R.S.S. (Ucraina și Transnistria – apărute în continuare de Armata a 14-a rusă).

Avem de apărut, așadar, nu o simplă barieră naturală, ci una *ideologică*. De aceea, pentru intelectualul român care căuta soluții de supraviețuire a țării sale după ce "războiul rece" se va fi încheiat, decisivă era ieșirea din înghețul ideologic și re conectarea la sursele autentice, originare, ale spiritualității noastre:

"Pentru acest viitor mai mult sau mai puțin îndepărtat trebuie să ne pregătim de pe acum... Trebuie să rupem definitiv cu ceea ce n-am fost niciodată: cu lumea slavo-eurasiatică. «Ortodoxia» rusească n-a fost niciodată a noastră. Nu Kievul ne-a orientat, ci Bizanțul și Muntele Athos. Or, Bizanțul era Roma (cea adevărată!), iar Muntele Athos își trăgea rădăcinile din spiritualitatea ierusalimită. Deci ambele tradiții erau bune: Roma și Ierusalimul; nu a treia Romă, Moscova. După cum știi, dogmatic, diferențele dintre Roma și Răsărit sînt minime... Iar ritual, ortodoxia românească e o creație a romanității orientale".

Și mai departe: "Roma însăși are nevoie de această romanitate orientală. Tot ce vine din Orientul «paradisac» al începuturilor – spațiul acesta prodigios dintre Nil, Eufrat, Podișul Iranului, Mediterana și Marea Neagră – aparține lumii, Istoriei, și în primul rînd Europei. Nu trebuie să ne rupem de el, nu trebuie să-l abandonăm imperiilor de stepă, nici Asiei. Altminteri, redusă la tradițiile ei occidentale (în mare parte provinciale), Europa se ofilește și moare. Singura ei șansă de supraviețuire sîntem noi, Centrul și Răsăritul; îndeosebi Răsăritul, care nu și-a cîntat cîntecul și ale cărui rezerve de spiritualitate sînt incalculabile (Ortega mă întreba odată: «Ce faceți cu Orfeu? Cînd ni-l dați?»)".

La pericolul slavo-comunist se gîdea Eliade cînd prevedea ca soluție a întîririi etnicității noastre, în cadrul unei axe latine desfășurate de la malurile Pontului pînă la Atlantic, apropierea dintre Bisericile Ortodoxă și Catolică:

"Deci, întocmai ca și D-ta, vîd și eu obligatorie apropierea de Roma; dar nu vîd încă formula. Am

vorbit cu mulți ieziuiți (nu mai spun de benedictini, atît de aproape de noi), ce îmi spuneau: «Cînd veți veni, cu toate ale voastre, va fi o nouă renaștere a catolicismului roman»... De aceea, astăzi, formula uniată mi se pare simplistă și provincială. Foarte bine că fenomenul a existat. Dar, în mare, va trebui să aibă altă deschidere. *Întoarcerea la Roma nu va trebui să aibă aspectul unei Canosse* [subl. mea]. Nu știu cum va trebui făcut... Știu doar că unirea se va face".

Acum aproape 50 de ani, Mircea Eliade recepta cu acuitate unda premergătoare a unor evenimente destul de improbabile (nici anatemele dintre cele două Biserici nu fuseseră ridicate!), deși nu vedea modalitatea refacerii vechii unități. Azi ea începe a fi întrezărită, mai ales după cavalerescul pas întru întîmpinare făcut de însuși Suveranul Pontif. Importanța vizitei papale din 1999 a transgresat cadrul unei formalități diplomatice, Papa făcîndu-se purtătorul unui mesaj de profundă prețuire a spiritualității răsăritene. Față de un asemenea semnal, nu mai trebuie să ne împotmolim în gesturi mărunte de "apropiere". Nu ar trebui să mai zăbovim nici un moment pentru a ne regăsi, împreună cu Biserica Romei, în tradiția celor 7 sinoade ecumenice.

Reîntîlnirea celor două biserici ar putea avea consecințe spirituale dintre cele mai benefice pe plan european (și nu numai). S-ar constitui astfel o "centură de castitate" în fața "pustiitorului spirit anglo-saxon" (C. Noica), frînînd totodată deculturalizarea străvechilor civilizații ale Orientului. Să amintim că, deși venind dintr-o țară prosperă, Papa n-a uitat să avertizeze tineretul din România asupra gravelor pericole reprezentate de "societatea de consum", sterilă și sterilizantă spiritualicește.

De cîte opinii avizate mai avem oare nevoie spre a înțelege, pe temeiul mileniului încheiat și în perspectiva celui abia început, că normalitatea nu e a unei societăți unde orice ins are dreptul la consum, ci a aceleia în care primează *datoria de a crea*?

Florea TIBERIAN



GHEORGHE BUZĂTU: Punte de întâlnire între Tradiție și Modernitate, între Țară și Exil, între generația veche și generația nouă. *Puncte cardinale* ramâne cea mai durabilă și mai ziditoare publicație periodică de dreapta de după 1990.



# MIRCEA ELIADE ȘI HOLOCAUSTUL

La un recent volum colectiv editat de Jaca Book (*Esploratori del pensiero umano. Georges Dumézil și Mircea Eliade*, îngrijit de Julien Ries și Natale Spineto) profesorul Roberto Scagno a contribuit cu studiul "Alcuni punti fermi sull'impegno politico di Mircea Eliade nella Romania interbellica: un commento critico al dossier *Toladot* del 1972" (pp. 259-289). De poziția filolegionară a lui Eliade ("activitatea fascistă a lui Eliade", spre a cita o sintagmă a lui Cesare Medail, care în *Corriere della Sera* din 6 februarie 2001 a consemnat un simpozion dedicat volumului de mai sus) am avut prilejul să ne ocupăm și noi în câteva studii cărora profesorul Scagno le menționează conținutul esențial. Dar să luăm lucrurile în ordine.

Trecând pe scurt în revistă "subteranul și întortocheatul parcurs" al operei de "dezinformare" căreia i-a deschis calea rău famatului dosar din buletinul israelian *Toladot*, Roberto Scagno pune în evidență două "momente italiene" ale parcursului respectiv: primul e reprezentat de un eseu semnat în 1989, în publicația *Marxismo oggi*, de Alfonso Maria di Nola (care-și începuse campania împotriva lui Eliade încă din 1977, în *Rassegna mensile di Israel*), în timp ce al doilea corespunde unei scrieri a lui Cristiano Grotanelli, "Alfonso M. di Nola e Mircea Eliade", cuprinsă în volumul colectiv *Antropologia e storia delle religioni. Saggi in onore di Alfonso M. di Nola*, îngrijit de A. de Spirito și I. Bellotta, Newton&Compton, Roma, 2000. Din scrierea lui Grotanelli, profesorul Scagno citează la p. 279 următorul fragment: "Am încă în minte o foarte grăbită vizită a sa [a lui Di Nola] la locuința mea din Via del Viminale, în 1989. Dacă-mi amintesc bine, era însoțit de Ireneo Bellotta și venise să împrumute cărțile filogardistului Claudio Mutti, *Mircea Eliade e la Guardia di Ferro*, abia publicată la editura neofascistă Edizioni [all' insegna] del Veltro, pe care eu o procurasem și o dețineam ca pe un fel de trofeu. Între timp Mutti, după ce a dialogat despre Codreanu cu un alt notoriu filogardist, în paginile publicației *Sabato*, a mai scos o carte ceva mai voluminoasă, *Le penne dell'Arcangelo* (Milano, Società Editrice Barbarossa, 1994), în care este spus ultimul cuvânt, sau aproape, cu privire la militantisul gardist al lui Eliade".

Să interupem preț de o clipă fragmentul din Grotanelli citat de Scagno, pentru a satisface legitima curiozitate a cititorului cu privire la identitatea celui alt "notoriu filogardist". Este vorba de Franco Cardini, al cărui nume se află la un moment dat citat *expressis verbis* în textul lui Grotanelli, dar este ocolit, dintr-o ezitare altminteri de înțeles, din citarea făcută de Scagno. În orice caz, trebuie să facem precizarea că nu "am dialogat" niciodată "despre Codreanu" în *Sabato*, nici cu Cardini, nici cu altcineva. Iar acum putem trece la a doua parte a fragmentului din Grotanelli.

"Atașamentul lui Mutti e curios. La p. 36 a cărții sale mai recente, el scrie că Di Nola, "recapitulând într-un lung articol (*"Mircea Eliade tra scienza delle religioni e l'ideologia «guardista»"*), în

*Marxismo oggi*, nr. 5-6, 1989, pp. 66-71) termenii discuției care se iscase în cazul Eliade și revendicându-și meritul de a o fi suscitată în Italia, comitea noi gafe, exagerări, mistificări ale realității. Și totuși chiar cele două mici lucrări ale lui Mutti confirmă în esență, ba chiar întăresc, ceea ce Alfonso di Nola făcuse cunoscut încă din 1977. Cum se explică această contradicție? Pur și simplu prin aceea că Di Nola scria dintr-un punct de vedere antifascist, pe când Mutti prezintă aceleași fapte, și multe altele asemănătoare, dintr-o perspectivă opusă". Oricât de "curios" i s-ar părea lui Grotanelli, nu putem decât să reconfirmăm toate câte le-am spus. Gafele cuprinse în articolul din *Marxismo oggi* sunt, spre exemplu, cele care, la p. 66, privesc numele de botez al lui Codreanu (Corneliu, nu "Cornel") și data asasinării sale (noaptea de 29 spre 30 noiembrie, iar nu "30 octombrie 1938"). Exagerările constau, bunăoară, în caracterizarea lui Eliade drept "un înalt funcționar al regimului Antonescu" (p. 68). Mistificarea realității se află, de pildă, în aceea că Di Nola pretinde că, într-un articol apărut în *Buna Vestire* din 17 decembrie 1937, Eliade ar fi reconfirmat "credința sa [...] în nazism, și nu doar în legionarism", în timp ce Eliade scrisese cu totul altceva: a se vedea traducerea textului eliadian la p. 36 din volumul nostru *Le penne dell'Arcangelo*.

După ce a citat fragmentul din Grotanelli, Roberto Scagno recunoaște binevoitor că cercetările întreprinse de noi reprezintă "în mod cert un salt calitativ sub aspect științific" față de ceea ce scrisese Di Nola pe urmele dosarului *Toladot*. Totuși, adaugă Scagno, "Mutti susține teza unei implicări directe a lui Eliade în Garda de Fier sprijinindu-se numai pe mărturiile postbelice ale unor ex-legionari". Ba chiar, în nota de la p. 280, Scagno indică izvoarele pe care le-am utilizat, dar e limpede că nu i se par decisive, pentru că uzează de adjectivul "presupusă" atât în legătură cu "alegera lui Eliade ca deputat în urma scrutinului din decembrie 1937", cât și în legătură cu "apartenența lui Eliade la un cuib legionar".

Acum, în ceea ce privește candidatura lui Eliade pe listele partidului legionar "Totul pentru Țară" la alegerile din 1937, am vrea să profităm de ocazie pentru a semnală o mărturie în plus. De această dată nu este vorba de "mărturia postbelică" a unui "ex-legionar", ci de o adnotare conținută în *Jurnalul* lui Mihail Sebastian. În data de 15 noiembrie 1937, intelectualul evreu își nota: "Mircea Eliade s-a înscris în listele electorale. E și așa un semn" (M. Sebastian, *Jurnal: 1935-1944*, Ed. Humanitas, București, 1996, p. 130).

Această adnotare a-i scăpat evident profesorului Scagno, dar nu și Alexandrei Laignel-Lavastine, care, recenzând ediția românească a *Jurnalului* lui Sebastian în *Le Monde* din 12 septembrie 1997, scria: "Sunt prețioase observațiile lui Sebastian din data de 7 decembrie 1937": acestea confirmă și ele că Eliade a luat parte cu adevărat la campania electorală a Gărzii

"Iată ce scrie M. Sebastian sub această dată (cf. ed. cit., p. 132; parantezele drepte ne aparțin): "Ieri (Sfântul Nicolae), ziua Ninei [Mareș]. Am telefonat dimineața ca s-o felicit. — Conița e la domnu general — mi-a spus servitoarea — iar domnu profesor mănâncă la părinții d-lui. Seara am fost la ei la masă și am aflat că în realitate Mircea lipsea două zile din București, [fînd plecat] în campanie electorală, și abea aseară se întorsese acasă. Minciuna de la prânz, a servitoarei, m-a îngrozit: minciună organizată, minciună de familie, în care nu s-au jenat s-o facă complice pe servitoare. Mi s-a părut mai trist decât însuși faptul de a-l ști pe Mircea umblând la țară, în echipă de propagandă, din sat în sat, cu [Mihail] Polihroniade. Mai făceau parte

de Fier, cutreierând țara din sat în sat cu echipele sale de propagandă. Un activism pe care el l-a negat întotdeauna".

"Discutabilă" mai este, după profesorul Scagno, "interpretarea «miticoesoterică» a scrierilor științifice ale lui Eliade", pe baza căreia, în *Mircea Eliade e la Guardia di Ferro* și-n *Le penne dell'Arcangelo*, ar fi fost susținută din parte-ne "teza unui Eliade «doctrinar al gardismului»".

În realitate, încercarea noastră exetică nu a avut în vedere atât scrierile științifice ale lui Eliade, cât anumite aspecte ale creației sale literare: ne-am ocupat îndeosebi de romanul *Nouăsprezece trandafiri* (în *Mircea Eliade și Garda de Fier*) și de tragedia *Ifigenia* (în "Ifigenia legionară", *Origini*, martie 1997, număr monografic Mircea Eliade).

În orice caz, în proza literară a lui Eliade sunt prezente aluzii criptice la experiența legionară a autorului, la fenomenul legionar și la Corneliu Codreanu, aceasta nu-i doar o impresie a noastră particulară. Pentru a cita două păreri mai autorizate decât a noastră, să amintim că în al său *Jurnal al fericirii* N. Steinhardt scrie textual că nuvela *Adio* "e o elegie legionară" (*Jurnalul fericirii*, Ed. Dacia, Cluj-Napoca, 1991, p. 355, sau, în reeditarea din 1994, p. 368), iar I. P. Culiianu (*Mircea Eliade*, Ed. Nemira, București, 1995, pp. 234-235) afirmă că în nuvela *Un om mare*, publicată de Eliade mai întâi în *Luceafărul* (1948), apoi în *Cronica* (1967), îndrăgutul personajului Eugen Cucoaneș se ascunde Corneliu Codreanu însuși. Asupra aceleiași nuvele s-a oprit și atenția lui Florea Tiberian ("Portretul Căpitanului sau răspunsul lui Eliade", în *Puncte cardinale*, iulie-august 1995, p. 9), care a supus unui tip analog de analiză interpretativă și *Fata Căpitanului*. În sfârșit, într-un interviu din revista *Lumea Magazin* (nr. 2/1996), Șerban Milcoveanu spune că ediția din 1939 a *Întoarcerii din rai* conținea o a treia parte, intitulată "Sinteza", în care Eliade exprima în formă literară esența proiectului legionar.

Prin urmare, a spune că scrierile noastre despre Eliade se întâlnesc, "deși dintr-o perspectivă diametral opusă, cu teoretizările lui Furio Jesi" (R. Scagno, *op. cit.*, p. 280) ne trezește în minte teoria extremismelor opuse și convergente. Dacă se ține cu tot dinadinsul să se găsească o dezvoltare a "teoretizărilor lui Furio Jesi", atunci ea trebuie căutată în altă parte: de pildă, în delirurile lui Wasserstrom, sau în articolul lui Gianluca Nesi despre "Mircea Eliade e la mitologia nazista del sacrificio ebraico" (*Rivista di Filosofia*, vol. LXXXIX, nr. 2, august 1998, pp. 271-304), care se încheie cu revelația tulburătoare a teribilului secret al lui Eliade. Căci iată ce scrie Nesi, îngânându-l pe Jesi, și nu doar în privința numelui: "În scrierile lui Eliade din anii treizeci și patruzeci — dar și în opera succesivă, chiar dacă într-un mod mai puțin evident — e cu puțință de sesizat distrugerea lumii moderne și întemeierea noului *Reich* prin sacrificarea evreilor"!!!

Acel "mesaj secret", căruia Furio Jesi îi depista prezența în inima operei eliadine, privește deci, după părerea acestui preadorn epigon, nici mai mult nici mai puțin decât... Holocaustul!

Claudio MUTTI  
(Italia)

din echipă Haig Acterian și Penciu. Au luat cuvântul pe rând. Se pare că Haig vorbea cu gesturi mari, puțin teatral. Nu știu dacă și Mircea a ținut discursuri. Totul mi se pare grotesc, grotesc..." [N. Red.]

\* AA. VV., *Esploratori ai gândirii omenești. Georges Dumézil și Mircea Eliade*: Roberto Scagno, "Câteva repere precise privitoare la poziția politică a lui Mircea Eliade în România interbelică: un comentariu critic al dosarului *Toladot* din 1972". Cf. și studiul mai vechi al aceluiasi autor "Mircea Eliade a la cultura romena interbelica", în *Buletinul Bibliotecii Române de la Freiburg*, vol. XIV, 1987-1988. [N. Red.]



# MAI BINE PREA TÎRZIU DECÎT NICIODATĂ !

O politică externă duplicitară și perdantă. Venirea la putere a președintelui Bill Clinton pe banii comuniștilor chinezi care au contribuit la finanțarea campaniei sale electorale a implicat o serie de concesii în politica externă a Americii, nu numai față de China, invitată la Organizația Mondială a Comerțului în pofda reprimării singeroase a opozițiilor respectivelor regimuri comuniste, ci și față de ceilalți *challenger*-i ai Statelor Unite. Astfel, deși C.I.A. avertizase Casa Albă în privința implicării președintelui Boris Elțin și a premierului Cernomîrdin în operațiuni de spălare a banilor, Rusiei i-au fost acordate numeroase *împrumuturi politice* prin presiunile exercitate la adresa F.M.I. de către S.U.A. (principalul cotizant al acestui organism financiar internațional) – situație care a provocat scandalul demisiei directorului F.M.I., Michel Camdessus. În Orientul Mijlociu, în "elasiul" litigiu dintre arabi și evrei, S.U.A., în mod surprinzător, au dat câștig de cauză celor dintîi ("preținții" tradiționali ai rușilor!) prin acceptarea înființării (cu termen calendaristic!) unui stat palestinian cu capitala în estul Ierusalimului. Riposta Israelului nu s-a lăsat așteptată. Pacea din Orientul Mijlociu, încheiată în condiții defavorabile Israelului, a fost repede anulată de împușcarea premierului Yitzhak Rabin (promotorul israelian al păcii) de către extrema dreaptă israeliană, urmată la puțin timp de implicarea lui Bill Clinton (promotorul american al păcii) în scandalul Lewinski. Cei care au urmărit cu atenție desfășurarea etapelor acestui scandal intens mediatizat nu au putut să nu remarce lucrătura – tipică serviciilor secrete – prin care Bill Clinton ajungea să fie acuzat nu de imoralitatea unei relații extraconjugale, care n-ar mai fi avut nici un efect la sfîrșitul celui de-al doilea mandat prezidențial, ci de sprijin și obstrucționarea justiției. Pentru aceste culpe, foarte grave, președintele ar fi putut infunda pușcări dacă... n-ar fi lăsat baltă înființarea scontatului stat palestinian cu capitala la Ierusalim!

În replică, bombardînd America cu avioane kamikaze, teroriștii arabi n-au putut pune la bătaie decît fanatismul lor sinucigaș și "carnea de tun". În privința *concepției*, însă, este foarte probabil că ei au fost "ajutați" și de această dată tot de serviciile secrete ale armatei ruse, provenite din reductabilul G.R.U. (care a pus la cale și lovitura de stat din România, din decembrie 1989).

America – trezită din pumni. Cui a servit bombardarea Americii? Nu arabi – ale căror deziderate politice au rămas în continuare nerealizate – au fost adevărații beneficiari ai acestei lovituri, ci moneda euro, aflată la concurență cu dolarul, dar, spre deosebire de acesta, ținută în viață printr-o continuă respirație financiară artificială. Nu trebuie uitat că bombardarea Americii – cu consecințele ei imediate: destabilizarea economiei, amenințarea cu falimentul a unor mari companii, scăderea vertiginoasă a burselor americane – a avut loc cu puțin înaintea lansării *de facto* pe piață a monedei euro, care pînă atunci nu existase decît ca abstracție financiară... Și toate acestea – pe fondul periculoasei apropieri de Rusia a Uniunii Europene, tot mai dornice de emancipare de sub tutela americană... În aceste condiții, nu este exclus ca Bin Laden să se ascundă în acea parte a Europei din care Rusia și-a retras armatele, dar nu și serviciile secrete. După cum informează cotidianul britanic *The Times*, "cei mai mulți teroriști legați de rețeaua teroristă Al-Qaida, care a revendicat atentatele din 11 septembrie 2001, s-ar afla în Europa de Est, o regiune care a devenit între timp plină de turmă a acestora".

Războaiele concurențiale anti-europene au determinat pînă nu demult S.U.A. să întărească fragilitatea flotei sudice al N.A.T.O., prin neincluderea României în Alianță în primul val, și chiar să destabilizeze situația din această zonă, prin susținerea inițială de către C.I.A. a teroriștilor musulmani U.C.K. Crearea unei Albanii Mari, prin unificare cu provincia Kosovo, ar fi reprezentat un baraj etnic și religios covârșitor în calea extinderii Uniunii Europene. Doar vocea oficială a Israelului, care s-a

împotrivit răsplat creării unui puternic stat musulman în centrul Europei, i-a făcut pe americani să renunțe la intenția lor de a-i sprijini pînă la capăt pe separatiștii albanezi. În consecință, Albania musulmană nu s-a mai unificat în răsplat "creștinismului" integrator al U.E. Dar rușii au fost lăsați, în schimb, să participe la arbitrajul situației din fosta Iugoslavie, ameninșind Europa prin prezența surprinzătoare a trupelor lor la malul Adriaticii – unde nu mai puseseră piciorul pînă în acel moment. Astfel, doleanțele Israelului au fost respectate, iar pericolul musulman care destabiliza arhitectura de securitate a U.E. a fost înlocuit cu pericolul rusesc, făcînd necesar în continuare, pentru europeni, protectoratul american.

Bombardarea (la 11 septembrie 2001) pentru prima oară în istorie a Americii, în speță a clădirilor-simbol ale democrației și prosperității americane, a fost un inevitabil duș rece pentru duplicitatea perdantă a politicii externe americane. Trezită din pumni, în loc să se prăbușească în urma acestei lovituri năpraznice, America a fost nevoită să-și schimbe la 180 de grade politica externă, de la izolacionismul inițial preconizat de republicani, la refacerea autoritară a rolului hegemonic al S.U.A., mai ales prin întărirea și extinderea N.A.T.O.

La răscruce de vînturi. România este invitată să adere la N.A.T.O. în momentul în care în Europa bate un "vînt de libertate" anti-american cu iz de cazacioc. Prin extinderea N.A.T.O., America încearcă să împușce, dintr-un singur foc, doi iepuri: 1) blocarea influenței ruse dinspre Est spre Vest (pe care, pînă nu demult, S.U.A. o încurajaseră) și 2) reechilibrarea puterii de decizie (scindate de opoziția Germaniei și a Franței față de intervenția în Irak) prin atragerea de partea S.U.A. a noilor state invitate să adere la N.A.T.O.

Refuzul europenilor de a se lăsa antrenati împreună cu S.U.A. de partea Israelului, în conflictul din Orientul Mijlociu, poate fi explicat prin mai multe motive: 1) La o adică, America ar putea trăi din propriile ei resurse; Europa – nu! 2) În timp ce America – incapabilă să asigure pacea în Orientul Mijlociu – își erodează imaginea de lider mondial, neimplicata Europă așteaptă (ca și Rusia) momentul prielnic pentru a încerca să preia controlul în zona cea mai sensibilă a lumii – trambulină (dar și loc de cădere!) pentru aspirații la dominația globală. 3) În Europa (ca și-n Rusia) există, la nivelul *inconștientului colectiv*, anumite pusee antisemite refulate de actuala ordine americană. Din această cauză, extrema dreaptă europeană (partidele lui Le Pen și Haider) se lasă remorcată de "locomotiva" antisemitismului reprezentată acum (în locul Germaniei de altădată) de acea parte a lumii arabe aflate într-un conflict deschis cu Israelul. În aceeași barcă se bulesc și sperietorile "naționaliste" clocite în laboratoarele K.G.B.-ului – Vl. Jirinovski și C. V. Tudor. Ceea ce nu vor să vadă nici cei care se aruncă orbește în tăbăra ruso-arabă și nici cei care doar cochetează cu ea, făcîndu-i cu ochiul, este faptul că pînă acum ordinea americană din Europa (cu toate imperfecțiunile și injusticiile ei) este singura care s-a dovedit totuși capabilă să mențină și să garanteze pacea dintre Anglia-Franța-Germania-Rusia-Suedia – puteri care altminteri s-ar sfîșia între ele, peste capul celorlalte națiuni tirite în conflictele respective.

Deși ieșită din "zona gri" în urma invitației de a adera la N.A.T.O., România va continua totuși să se situeze, fără voia ei, la răscruce de vînturi – aspirînd, să se integreze ca "pupila" a Americii într-o Uniune Europeană tot mai pronunțat anti-americană.

Punte către Rusia sau vîrf de lance spre Est? Puțin sau fost dispuși să înțeleagă faptul că forțele politice occidentale (C.D.R.) au pierdut în fața forțelor de sorginte sovietică (P.S.D.) pentru că România nu a fost în cărțile americanilor. În prezent, însă, diplomația ducere cu zăhărelul a Rusiei de către diplomația americană nu mai trebuie să ne facă să ne temem de faptul că România ar putea intra într-o structură mixtă de securitate ruso-americană.

Ca politician, George W. Bush se confruntă și el cu ispita dublului limbaj. La București – aflat la doi pași de urechea lui Putin – președintele american vede România nu

ca pe "o zonă tampon" menită să separe Rusia de Europa, ci, dimpotrivă, ca pe "o punte către o nouă Rusie" – ceea ce, în interpretarea lui Mircea Geoană, înseamnă că "nu trebuie să mai vedem relația cu Rusia și intrarea noastră în N.A.T.O. ca un element de presiune sau ca o chestiune anti-rusească" (cf. *Evenimentul Zilei* din 25 noiembrie a. c.). De peste ocean, de la Casa Albă, fără să mai menajeze sensibilitatea lui Vladimir Putin, același George W. Bush declarase însă exact contrariul celor afirmate la București: "Fizic vorbind, România va fi *vîrf de lance* al Europei extinse spre Est într-un mod semnificativ" (cf. *Adevărul* din 19 noiembrie)! Fizic vorbind (la fel ca președintele Bush), nu putem să nu remarcăm că lancea este, prin definiție, o armă de atac – îndreptată de către Bush din România spre Est, adică împotriva Rusiei. În favoarea acestei orientări de contracarare a influenței ruse pledează faptul că America nu a condiționat invitarea României de a adera la N.A.T.O. de parafarea de către țara noastră a tratatului de bază cu Rusia. De-abia acum, după ieșirea din "zona gri" și intrarea noastră sub umbrela N.A.T.O., România are posibilitatea de a negocia acest tratat – dacă, bineînțeles, iubitul ei conducător dorește acest lucru!

Problema este în ce condiții își asumă România *rolul și riscul* "vîrfului de lance". Țările române au mai fost "vîrf de lance" împotriva Imperiului Otoman fără ca Apusul să se sinchisească de eforturile de război prin care noi îi apărăm civilizația și bunăstarea. Ca să nu mai vorbim că România s-a mai aflat în postura de "vîrf de lance" chiar împotriva Rusiei! Consecințele? Chiar și la ora invitării noastre de a adera la N.A.T.O., gemem încă – cu "binecuvîntarea" inițială a Americii – sub cizma P.S.D.-istă a Rusiei!

Armata e cu noi? Singura replică la suspiciunea președintelui Putin cu privire la consecințele extinderii N.A.T.O. este chiar desfășurarea de forțe N.A.T.O. pe teritoriul României. Altminteri, *dekaghebizarea* serviciilor secrete (ratată de Victor Ciorbea, în absența mijloacelor coercitive), a armatei, a miliției (impropriu numite *poliție* atîta vreme cît nu este demilitarizată!), a justiției, a redacțiilor, a mediului de afaceri și a tuturor instituțiilor de importanță națională – este o simplă iluzie! Loialitatea armatei este decisivă pentru aplicarea eficientă a deciziei politice și chiar pentru determinarea emiterii acestei decizii, în momente hotărîtoare. În România, în decembrie '89, a fost nevoie de o singeroasă lovitură de stat, cu tot tacîmul "revoluționar", pentru că Ceaușescu era hotărît să opună rezistență față de *perestroika* gorbaciovistă, din cauza absenței armatelor ruse de pe teritoriul românesc. În țările în care trupele sovietice de ocupație au fost prezente, n-a fost nevoie decît de o simplă "indicație" de la Moscova pentru ca respectivii dictatori comuniști – văzînd pe geam țevile tancurilor sovietice – să coboare docili din jilț, fără a sta în calea "revoluției de catifea". *Mutatis mutandis*, e puțin probabil ca actuala mafie securistă (deținătoare capitalului *roșu* autohton) care conduce România (blocînd concurența capitalului occidental) să treacă de la oportunismul declarațiilor de față la punerea în practică a măsurilor de dekaghebizare a României, dacă nu va vedea pe geam țevile tancurilor N.A.T.O. Numai dacă armata N.A.T.O. e cu noi și e la noi, se creează posibilitatea demarării măcar a unei "revoluții de catifea" în România. Situația este însă foarte delicată, deoarece partidele pro-occidentale se află acum într-o divizată și anemică opoziție. Unul dintre motivele invocate inițial de Casa Albă pentru respingerea integrării României în N.A.T.O. a fost înțesarea serviciilor secrete românești de "ofițeri de securitate cărora nu li se pot încredința secrete N.A.T.O.". Și în prezent, "moștenirea securității continuă să-i îngrijoreze pe aliați" prin "riscul pe care-l prezintă accesul membrilor fostei securități la informațiile clasificate N.A.T.O." (cf. *The Guardian* din 18

(continuare în pag. XIV)

Traian Călin UBA

ION IOANID: Dintr-o publicare din țară care mi-a ajuns în mînă, *Puncte cardinale* este singura scrisă de român, în limba română. Prin asta cred că am spus tot.



## DE VORBĂ CU RĂZVAN CODRESCU

În *Spiritul dreptei* (1997) ați schițat principalele repere spirituale și politice ale gândirii de dreapta. Teodor Bacovsky sugerează că acest prim volum de eseuri, prin viziunea clară despre gândirea politică a creștinismului, ar putea constitui, ideatic, liantul noii generații de gânditori care continuă preocupările ultimilor reprezentanți ai generației interbelice. Cu ce sentiment ați redactat eseurile care alcătuiesc acest volum?

Cu fel de fel de sentimente, cred, pentru că sunt scrise la date și în contexte diferite, de-a lungul a 10-12 ani. Am căutat să dau cărții o structură cât mai unitară, dar ea rămâne, totuși, o culegere de articole. Dacă este ceva care le leagă, dincolo de stil, atunci este coerența internă a unei gândiri smerit raportate la Hristos, pe Care nu știu dacă L-am înțeles întotdeauna, dar pe Care am căutat să nu-L trădez niciodată. Cu marii interbelici, cred, tot în Hristos ne întâlnim [...]. Dreapta, sau mai precis spiritul ei, în înțelesul pe care i-l atribui eu în carte, și care în nici un caz nu se reduce la aspectul politic, nu-i nimic altceva decât trăirea Tradiției în actualitate.

Insist, totuși: în ce măsură este această opțiune motivată cultural și în ce măsură politic? Întreb acest lucru pentru că știu că ați fost etichetat drept "legionaroid" și "fascist" de către unii membri ai Grupului pentru Dialog Social.

Iar eu repet: motivația este, la baza ei, una de ordin religios, de asumare moral-spirituală a unei paradigme, cu toate consecințele ei în sintagmă. Nu mă regăsesc în stânga, nici în modernitatea conformată de ea, pentru că le simt mai degrabă ostile lui Dumnezeu, sau ordinii firești pe care Dumnezeu a lăsat-o în lume [...]. Dreapta începe, sau ar trebui să înceapă, de la repunerea divinului în primatul lui axiologic. Față cu strămbătășilelului (patimi, perversiuni, trădări, amăgiri etc.), este simptomatic că dreapta încearcă să le îndrepte, în numele sacralului, în vreme ce stânga încearcă să le îndreptățească, în numele profanului.

Cât despre etichetele de care ați pomenit, ele mi se par ridicole prin însăși inactualitatea lor: legionarismul și fascismul (care, în paranteză fie spus, sunt lucruri esențial deosebite) nu reprezintă decât niște forme istorice și pe alocuri contradictorii ale dreptei; bune sau rele, ele nu mai pot fi reiterate ca atare, contextul fiind astăzi cu totul altul [...]. Stânga s-a obișnuit însă, la noi și aiurea, să întrebuițe astfel de etichetări absurde, în scop de intimidare publică, mizând pe reflexele mentale create de uriașa ei mașinărie propagandistică [...].

Cum ar putea contrabalansa dreapta autentică, în condițiile actuale, idealurile cosmopolite, antitradiconale și materialiste ale stângii?

Într-o lume postbelică în care dreapta a fost sistematic și îndistinct diabolizată, iar la noi după peste patru decenii de comunism și după peste un deceniu de politicianism clientelar, mai mult sau mai puțin neocomunist, este limpede că nu prea se mai poate vorbi de o "dreaptă autentică", ci doar de cazuri puține și oarecum izolate de oameni de dreapta, astfel că lupta cu stânga de toate nuanțele va rămâne încă multă vreme una foarte inegală. De aceea, nu atât un partid de dreapta mi se pare urgent și profitabil acum, cât salvagardarea spiritului dreptei, fie și numai la nivelul unei elite mărturisitoare, care trebuie să se învrednicească a fi garanția și cheagul dreptei de mâine [...]. În România trebuie recreată, treptat, cu tact și răbdare, o sensibilitate de dreapta, măcar pe câteva segmente sociale, nu fără o legătură principală cu Biserica, bastion redutabil al credinței și al tradiției, dincolo de scăderile omenești ale unor slujitori ai ei, de ieri sau de azi.

În volumul *De la Eminescu la Petre Țuțea* (2000), optați pentru "un model paideic al dreptei românești", ilustrat de o serie de personalități "mărturisitoare" de dreapta: Mihai Eminescu, Nicolae C. Paulescu, Nichifor

Crainic, Nae Ionescu, Lucian Blaga, Vasile Băncilă, Corneliu Zelea Codreanu, Petre Țuțea. Cât de concludent pare acest "model paideic" în comparație cu cel impus gălăgios, propagandistic, de noua stângă, care duce o campanie denigratoare împotriva valorilor tradiționale autohtone?

[...] Prin "modelul paideic" cu pricina (de fapt un șir de sugestii care converg spre un posibil model paideic al dreptei creștine românești), mi-am propus pe de o parte să prezint fără ticurile ideologice de stânga o serie de figuri exemplare ale vieții și culturii naționale, cu mare impact în România interbelică, iar pe de altă parte să deschid cititorului de azi calea spre o tradiție nemistificată și încă viabilă în lumina ei, reclamând, dacă nu o *recuperatio* în spirit, măcar o onestă evaluare istorică [...].

Cum vă explicați faptul că marii noștri gânditori interbelici au fost înaintea de toate români (și abia apoi filosofi, moralisti, istorici ai religiilor), deci oameni de dreapta?

V-aș putea răspunde că prin fatalitate ontologică, dar știu că vă așteptați la mai mult. Formulând întrebarea, bănuiesc că ați avut în minte spusa lui Petre Țuțea cu omul de dreapta și cu "românul absolut"...

Erau pur și simplu, înainte de orice altceva, oameni inteligenți, de o inteligență nepervertită. S-ar putea să pară straniu, dar omul inteligent are simplul concretului, în vreme ce prostul – sau, mă rog, mai puțin inteligentul – gândește abstract, ceea ce-l duce la generalizări abrupte asupra realității. Altfel spus, omul inteligent e îndeobște realist, în vreme ce prostul e mai degrabă idealist, în sensul că are idei fixe, sau "intră" la câte o idee, pe care o preface apoi în grilă a realității. Egalitarismul, de pildă, este un produs tipic al prostiei idealiste [...] – nu le poți lua pe toate la fel, fără nici o discriminare. Inteligența este tocmai facultatea de a opera juste discriminări și de a ierarhiza calitativ datele realității. Veți observa cu ușurință că stânga, promovată de proști sau pentru proști, în sensul cel mai larg al cuvântului, urăște discriminările și ierarhiile, e idealistă și populistă, ideologizează în disprețul realității. Dreapta, dacă e cu adevărat dreaptă, are "deosebirea duhurilor", e discriminatorie și ierarhoforă, realistă și elitistă, "aristocratică" în înțeles etimologic, atentă la firesc și la organic.

Întorcându-ne la responsabilitatea interbelicilor față de faptul românității lor, voi afirma că naționalismul în general – și românismul ca ipostază particulară a lui – ține de ordinea firească a umanului, neexistând om anațional. Aparența la un neam este un dat care obligă, atât la nivel individual, cât și la nivel comunitar, așa cum te obligă faptul că ești om și nu rață, după cunoscuta butadă a lui Nae Ionescu...

Avea sau nu dreptate Petre Țuțea când afirma că atât dreapta cât și stânga interbelică au dat gânditori străluciți? Se referea la un Petre Pandrea, cu care a împărtășit în tinerețe idei utopice? Se includea el însuși în gândirea de stânga, ilustrată la începutul carierei sale?

Eu unul nu cunosc în România nici un gânditor strălucit care să se fi împlinit ca om de stânga. Sunt unii care au cochetat trecător cu stânga, dar, ca și Țuțea însuși, sau – *mutatis mutandis* – ca Patapievici în zilele noastre, până la urmă "și-au revenit". Cine s-a încăpățânat la stânga, ca Petre Pandrea bunăoară, n-a ajuns niciodată "gânditor strălucit", pentru că la stânga totul se pervertește și se vulgarizează, iar spiritul se sufocă, sau "încremenește în proiect". Țuțea vorbea *pro domo*, scuizându-și într-un fel tinerețea marxistă, dar zâmbind în sinea lui... Riguros vorbind, nu se includea, desigur, în gândirea de stânga. Cu formula colportată de Noica, aș zice că Țuțea a devenit ceea ce era structural, adică un om de dreapta, iar Pandrea a devenit la rândul-i ceea ce era structural, adică un om de stânga. Devenirea poate fi sinuoasă, dar până la urmă devii ce ești... [...]

De ce, după decembrie 89, dreapta românească nu reușește să iasă din anonimat?



Sunt multe pricini, păgubos convergente: ostilitatea contextului, un anume complex al marginalității, disensiunile interne, ezitarea de a și-o asuma public a unor personalități cu adevărat influente, insuficiența noastră vrednicie și – *last but not least* – lipsa de mijloace materiale. Noi suntem la dreapta, iar banii la stânga. Și nu de azi, de ieri, ci de la Hristos încocoare. [...] Nu trebuie însă deznădăduit, pentru că, dincolo de lipsurile cu care ne ceartă sau ne măsoară țaria, "Cu noi este Dumnezeu"...

Credeți că renașterea dreptei politice nu poate avea loc decât printr-o renaștere a dreptei culturale, sau că dreapta politică nu e motivată ideatic de dreapta culturală?

Mi se pare că am răspuns mai sus, cu anticipație, la această întrebare. Dreapta politică trebuie să crească organic din dreapta culturală, iar aceasta din urmă trebuie să crească organic din asumarea lăuntrică a creștinismului, care este, aș zice, tradiția noastră genetică. Fără o puternică bază spirituală și culturală, dreapta este oarbă și înautentică, pentru că tocmai angajarea moral-spirituală și creativă este una dintre principalele ei note diferențiatore față de relativismul moral, materialismul consumist și mimetismul cultural al stângii. Dacă dreapta interbelică a fost puternică și profund modelatoare, faptul s-a datorat în mare măsură elitelor intelectuale care au girat-o [...]. În perioada postcomunistă, oamenii de dreapta s-au manifestat adeseori subcultural, iar asta a împiedicat creditul și coagularea unei drepti convingătoare și viabile [...].

Intr-un eseu din volumul *Spiritul dreptei*, intitulat "Criza lăuntrică", vorbiți despre criza culturii moderne, devenite "surogat profan al spiritualității autentice"; din cauza crizei morale și spirituale în care ne aflăm – spuneți acolo – "purțăm un viciu esențial în cele mai dinlăuntru ale noastre; din acest miez bolnav se dezvoltă, ca o cangrenă, tot răul care ne înconjoară". Ați putea numi acest rău?

L-aș numi aici pe scurt, cu o formulă a lui Saint-Exupéry, lipsa "nodului divin care leagă lucrurile".

Sunteți redactor-șef al revistei *Puncte cardinale*, publicație sibiană de orientare național-creștină [...]. Vă rog să-mi spuneți dacă *Punctele cardinale* vor merge mai departe [...].

Nu știu ce să vă spun... Nu sunt profet... Revista a intrat deja în anul al XIII-lea, fără sinecpe, dar cu destule fluctuații de tiraj. Există voință și, deocamdată, chiar condițiile materiale de a o duce mai departe. Sănătatea cititorului și directorului ei, d-l Gabriel Constantinescu, om de 82 de ani, este factorul fundamental. Cred însă că adversarii săi mai au, încă o bună bucată de vreme, de ce să spumege de ciudă...

A consemnat  
George ȘTEFAN

SORIN DUMITRESCU: Fără zarva subtilă a *Punctelor cardinale* ale lui Codrescu *et comp.*, gazetăria românească a ultimului deceniu ar fi boantă, lipsită de tăișul textului ortodox risecat și de savoarea lui sinucigașă. În contextul presei actuale, publicația sibiană... reprezintă sarea și piperul expresiei publice românești.



## CINE-L TURNALA SECURITATE PE N. STEINHARDT?

*Născut la 29 iulie 1912, Nicu-Aurel Steinhardt a fost deținut politic între 1960 și 1964. A fost botezat în închisoare de părintele Mina Dobzeu (15 martie 1960), iar înainte de a se călugări, devenind monahul Nicolae de la Rohia (16 august 1980), a redactat Jurnalul fericirii (apărut postum, în 1991), de mai multe ori confiscat de Securitate, care l-a urmărit permanent pe autor (dosarul său, păstrat în arhivele CNSAS, însumează 11 volume și peste 8000 de pagini!). S-a stins la 30 martie 1989, fără a ști, probabil, că turnătorul său cel mai abject nu fusese altul decât unul dintre prietenii cei mai apropiați...*

Forat de la Jurnalul fericirii

“Nu orice păcătos are dreptul să se suie pe cruce, îmi spune Ion Caraiion și mă lămurește: ca să te poți răstigni și libera trebuie mai întâi să te căiești, să-ți mărturisești vina în public, să te autodenunți și să recunoști: am greșit! am fost un porc! În al doilea rând, să te cureți prin suferință autoimpusă, trecând prin faza deșertului, a pustniciei, a focului purificator; abia atunci poate urma și treapta a treia, abia atunci dobândești dreptul, privilegiul de a te sui pe cruce”.

Fragmentul citat apare pe ultima pagină a Jurnalului fericirii (Ed. Dacia, Cluj, 1991). E datat “Decembrie 1971” și, din perspectiva evenimentelor ulterioare, avea să-și dezvăluie semnificațiile dramatice, pe care le-am putut descifra consultând Dosarul de la Securitate al lui N. Steinhardt din arhivele CNSAS (Fond Informativ, Dosar nr. 207).

Așadar, N. Steinhardt termină Jurnalul fericirii în 1971. Realizează mai multe dactilोगrame, pe care le dă spre lectură câtorva prieteni. Unul dintre aceștia (codificat “Artur”) se duce, după lectură, cu exemplarul direct la Securitate. Jurnalul intră, deci, în posesia acesteia la 30.10.1972. În tentativa de a recupera și celelalte exemplare și de a verifica dacă textul nu fusese trimis și-n străinătate, Securitatea înscriează o notă anonimă, de o incredibilă imbecilitate, în care Steinhardt e acuzat de... deținere de armament, valută, literatură obscenă! În fața unei asemenea acuzații, el trebuie să accepte o percheziție la domiciliu (14.12.1972), când i se confiscă și ultimul exemplar pe care-l mai deținea. Este pus în “filaj” între 10.12.1972 – 18.12.1972 și anchetat aproape zilnic între 14.12.1972 – 29.12.1972. Ca și-n închisoare,

rezistă eroic, Securitatea nereușind să obțină de la el numele celorlalte persoane cărora le încredințase Jurnalul...

„Neajunsuri cu inima”

Consecințele, firește, sunt dramatice. Într-o scrisoare, pe care i-o trimite la 20.01.1973 lui Virgil Ierunca, îi spune: “Nu ți-am răspuns la timp din pricina sănătății: am avut neajunsuri cu inima” (N. Steinhardt, *Dumnezeu în care spui că nu crezi... Scrisori către Virgil Ierunca* [1967-1983], Ed. Humanitas, București, 2000, p. 151). Nota de filaj din 17.12.1972 ne oferă imaginea unui N. Steinhardt profund marcat suferințele de evenimentele prin care trecea. Citez un fragment:

“La ora 10,00, «STAN» a ieșit de acasă și, cu autobuzul 72, a mers la biserica Schitul Darvari, unde a intrat la ora 10,25. Aici, «STAN» a sărutat mai multe icoane, a făcut mătâni, a dat un acatist și, în timpul slujbei, a stat în genunchi” (Dos. 207, vol. IV, fila 408).

N-aș fi citat poate acest pasaj, dacă Steinhardt n-ar fi ironizat uneori în Jurnalul său acest tip de rigorism religios (ascultarea întregii slujbe în genunchi), rigorism integrat, după părerea sa, în “diavoleasca ispășă de dreapta, a desăvârșirii absolute” (op. cit., p. 207).

„Spovedanie” către turnător

De unde știm că cel care-l trădase e informatorul “Artur”? Dintr-o notă informativă pe care acesta o dă, la 03.04.1973, despre discuțiile sale cu N. Steinhardt, în urma confiscării Jurnalului și a anchetelor succesive. E o notă de un dramatism cutremurător, în care victima, inocentă și de bunăcredință, cere, fără să-și dea seama, iertare turnătorului! Reproduc un fragment:

“Când l-am întâlnit la el acasă, unde într-adevăr mă invitase ca să-mi dea un catalog pentru copil și să discutăm despre o traducere în engleză, nu se găsea într-o mai bună dispoziție: «Există pentru mine trei posibilități. Să mă aresteze. Să mă chinuie așa până oi înnebuni, cu anchetele. Mă acuză că sunt dușman. Vor numele dactilografiei... N-am vrut să fac rău nimănui. Cam bănuiesc eu cine m-a denunțat. Ce să fac? Sunt un păcătos. N-am să mai pot lucra. Or să-mi ia pensia. Or să mă dea afară din casă. Cine știe, poate că nu mă arestează, dar îmi iau pensia și casa. Rămân pe drumuri. Un nenorocit. Eu lucrez încă, dar știu cum este. Mi-au spus să nu-mi schimb preocupările

și felul de a fi, să nu încetez a vedea cunoscuți, prieteni, să-mi duc viața la fel ca și până acum. Dar sunt sigur că mă urmăresc. Îmi urmăresc telefonul, pașii, drumurile. Trebuie să ne vedem foarte rar. Poate mă arestează chiar de sărbători, ca să mă pedepsească în credință, în Domnul. Am să mă rog mult de sfintele sărbători, poate se îndură Domnul de mine. Îți cer iertare. Le cer iertare la toți. Nu, nu, turnător n-am să devin. Să-mi ceară altceva, să mă pedepsească altfel...” (Dos. 207, vol. V, filele 81-84).

Iar reacția “prietenului” său este de un cinism inimaginabil: “E derutat și, într-o măsură, de adevăratele scrântii”.

Cine era “Artur”?

Că “Artur” este cel care “ne-a semnalat despre existența manuscrisului lui și ne-a pus în posesia lui” aflăm din Nota Biroului (N. B.). Oricine își va pune, acum, legitima întrebare: “Cine este «Artur»?”. Răspunsul reprezintă el însuși un paradox infernal, simptomatic însă pentru lumea mutilantă prin care am trecut: este tocmai cel care, în pasajul citat mai sus, făcea teoria urcării pe cruce, adică poetul Ion Caraiion!!!

Dincolo de faptul că despre dosarul lui Caraiion a apărut o carte (Mihai Pelin, “Artur”: dosarul Ion Caraiion, Ed. Publiferor, București, 2001), există probe incontestabile, obținute conexând nota citată cu alte note: una semnată “Adrian Cozmescu”, la 10 mai 1982 (Dos. 207, vol. V, fila 224), și una semnată tot de “Artur”, la 02.02.1974 (vol. V, filele 81-109). În toate aceste note se vorbește despre colaborarea dintre N. Steinhardt și Caraiion la realizarea unor traduceri din engleză (N. Steinhardt – traducătorul propriu-zis, Caraiion – cel care stiliza textele). Despre același tip de colaborare aflăm și dintr-o scrisoare a lui Steinhardt către Virgil Ierunca (28.02.1975), în care, printre altele, spune: “Ion Caraiion a publicat un volum de versuri de Pound la care, ocult, am colaborat și eu” (*Dumnezeu în care spui că nu crezi...*, ed. cit., p. 178).

Un alt paradox infernal e că Ion Caraiion însuși a fost un îndelungat client al închisorilor politice (1950-1955 și 1958-1964), la rândul său sistematic urmărit de Securitate. Dar se vede – vorba lui N. Steinhardt – că suferința nu este mereu mântuitoare...

George ARDELEANU

MAI BINE PREA TÎRZIU  
DECÎT NICIODATĂ !

(urmăre din pag. XII)

noiembrie). În acest context, colac peste pupăză, Ion Iliescu a decorat recent (pe șest!) o droaie de securiști din vechea gardă, cu o activitate în domeniu între 15 și 25 de ani (cf. *România Liberă* din 20 noiembrie). Pas de mai înțelege ceva! De parcă N.A.T.O. ar primit invitația să adere la Securitate! Al cui “vîrf de lance” devine România? Dacă avanpostul extinderii americane spre Est nu este cu desăvârșire “deratizat” prin toate cotloanele, acesta poate lesne deveni *calul troian* al Rusiei în N.A.T.O.!

Schimbarea la față a României? În aceste condiții, e greu de imaginat cum va începe schimbarea în România. Chiar de la virful P.S.D.? Va sparge N.A.T.O. monopolurile securisto-mafiot care dictează politica de genocid a P.S.D.? Sau vîrfurile mafiei securite din România au primit deja anumite garanții din partea americanilor? Spre deosebire de optimismul săltăreț al politicilor și securiștilor intrați peste noapte în hora N.A.T.O. din vechi reflexe slugarnice față de noul lor stăpîn, cei care ne-am fript cu ciorba

“revoluției” din ‘89, și apoi a “schimbării” din ‘96, sîntem îndreptățiți acum să suflăm și-n iaurt! Deci, vom continua să (ne) întrebăm: Pe fondul concurenței tot mai tensionate dintre S.U.A. și U.E., va avea America interesul ca România să devină prosperă și cu adevărată democrație, la standardele integrării europene? Sau, urmărind doar interesele militare ale virfului lor de lance, americanii vor investi numai în modernizarea aeroporturilor, a porturilor, a infrastructurii și... cam alif! După intrarea României în N.A.T.O. va începe oare arestarea marilor rechinii și confiscarea de către statul secătuit a averilor acestora? Sau bugetul pentru civili se va subția și mai mult din pricina alocării unor procente tot mai mari pentru modernizarea și eficientizarea armatei – ca obiectiv prioritar, dacă nu chiar exclusiv, al “vîrfului de lance”? Și Turcia e membră N.A.T.O., și ea e “vîrf de lance” prin poziția sa geo-strategică, dar societatea din această țară continuă să fie puternic polarizată, ca și cea din România: de-o parte – bogătanii atotputernici, de cealaltă parte – cei foarte săraci, lipsiți practic de orice drepturi.

Invitarea noastră de a adera la N.A.T.O. vine în momentul în care România e pe cale de a încheia tranziția de la o dictatură comunistă la o dictatură mafiotă. În timp ce clasa de mijloc din Occident se simte amenințată cu dispariția din pricina concedierii masive rezultate în urma marilor fuziuni de trusturi la care obligă concurența globală, în România clasa de mijloc nici măcar nu s-a născut. Nu cumva, pentru români, vremea de mijloc și a democrației liberale a trecut fără să fi venit?

PR. VASILE GORDON: Numele revistei *Puncte cardinale* mă duce mereu cu gândul la «virtuțile cardinale», despre care vorbește Teologia Morală Ortodoxă: Înțelepciunea, Dreptatea, Curajul și Cumpătarea, care se regăsesc ilustrate generos în toate paginile revistei. Cuvântul-cheie «cardinale» provine din latinescul *cardo*, «dădăna, balama» – mică dar importantă piesă care facilitează deschiderea și închiderea ușilor. Fieca revista *Puncte cardinale* să deschidă în continuare ușile cât mai multor români spre înțelepciune, dreptate, curaj și cumpătare!



## SOMNUL DREPTEI NAȘTE MONȘTRI

PNG-ul lui Gigi Becali și Noua Dreaptă au bătut palma pentru o megalanță, speră ei, profitabilă. Becali a acceptat să le dea liderilor ND funcții de conducere în partidul lui (căci, indiscutabil, este al lui, ca orice altă proprietate). Junii din ND au promis, în schimb, să dinamizeze partidul SRL și să-l facă mai atractiv pentru electorat, în perspectiva alegerilor anticipate. Ar fi culmea să aibă succes o făcătură bazată pe două grupări cu denumiri mincinoase: Partidul Noua Generație – în care tinerii sînt reprezentați de oameni de 50 de ani – și Noua Dreaptă – ale cărei concepții sînt de inspirație național-comunistă. Deocamdată, planurile, care-i pot părea istețe lui Becali, miros a înmormintare colectivă. Cred că PNG și ND vor muri ținându-se de gît din pricina metehnelor de care suferă.

### “Fascistul” Becali

PNG-ND e o alianță care va fi percepută negativ de media și de o bună parte din opinia publică. Și fără să beneficieze măcar de îngăduința presei, dacă nu de simpatia ei, nici un partid nu reușește azi.

Presa strimbă din nas, pentru că ND trece drept grupare extremistă, care și-a asumat public doctrina legionară a lui Horia Sima. PNG era și el bănuț de filiație legionară, din pricina discursului becalian, împănăt cu zicerile unor frunțași legionari din interbelic. Chiar dacă acest discurs epigonic n-a fost decît o caricatură tristă și vulgară.

Prin urmare, asocierea PNG cu ND face ca, în locul bănuțului de legionarism a noii grupări, să se instaleze certitudinea. Ceea ce s-ar putea să-i convină întru cîtva fostului cioban, care își lustruiește astfel măruntă firmă prăfuită cu faima unei mișcări care, orice s-ar spune, a avut și momente de glorie.

Pe de altă parte, pofta de a se vedea slăvit ca un nou “Căpitan” s-ar putea să-i iasă pe nas lui nea Gigi. De-acum, va fi tratat cu circumspecție și uneori cu nedreptate, ce se vrea profilactică, rezervată “extremiștilor”. Toate încercările sale de a se arăta un creștin-democrat, năzuind către Partidul Popular European, vor fi trecute în contul ipocriei. Și să nu se mire Becali dacă presa nu-l va mai scoate din “fascist”. De altminteri, patronul Stelei pare să fi simțit acest risc, pentru că, într-o emisiune televizată, întrebat de doctrina și de ideologia Noii Drepte, a dat din colț în colț. “Nu știu, dom’le, ce vrea Noua Dreaptă. N-am timp să citesc doctrine și alte de-astea. E treaba băieților de-acolo ce vor să facă cu organizația lor”, s-a oțărît Becali la televizor. Drept e că nu-l bănuim pe Becali pasionat de lectură. Dar nu credem că nu știe cu cine are de-a face. Mai ales că “băieții” de la ND i-au fost băgați în birou de profesorul Ion Coja, “talibanul nostru”, cum l-a numit presa într-o vreme.

### Yesmeni pe post de elită

PNG nu are o elită conducătoare, în adevăratul sens al cuvîntului, care să gîndească etapele unei acțiuni politice de succes. Calitatea conducerii PNG o dă Dumitru Sechelariu,

președinte executiv al partidului și unul dintre simbolurile corupției din guvernarea PSD. În rest, tăcere, întreruptă uneori de un “Da, șefu’l”. Eventualele “cadre” venite dinspre ND nu promit nici ele vreo ispravă. De pildă, Ion Coja, mentorul ND, are un traseu politic grăitor asupra statorniciei și a intuiției sale politice. La începutul anilor ‘90, Ion Coja a fost membru PDAR și senator al României ales pe listele acestui partid. Mai târziu a devenit președintele Filialei București a “Vetrei Românești” – organizație de extracție comunisto-securistă, aripa care se voia civică a PUNR. A trecut, într-un timp, pe la conducerea Fundației “Buna Vestire”, a veteranilor legionari, și a cochetat intens cu Partidul “Pentru Patrie” al celorlași supraviețuitori ai mișcării legionare. În primăvara lui 2004, profesorul Coja a candidat la Primăria Generală a Bucureștiului pe listele Partidului Național Democrat Creștin (de care chiar n-a auzit nimeni). Iar înaintea de alegerile generale, s-a înrolat în PNG și a candidat la Constanța pentru un scaun de senator. De scris, preferă să scrie la *România Mare*...

### Mult fotbal, ioc politică!

Structura și modul de funcționare ale acestui partid țin exclusiv de toanele și interesele unei persoane, care, în afară de o avere considerabilă, nu are nici o calitate. Becali nu poate fi bănuț nici de carismă, nici de o gîndire profundă, nici de vizionarism, nici de forță organizatorică, nici de darul oratoriei care înflăcărează. El nu și-a depășit statutul de mic bișnițar viclean. Or, ce fel de oameni pot fi atrași de un astfel de ins? S-a văzut: vulgul ignoranț și obidit, șmecherii cărora le lucesc ochii după banii lui, cîteva cozi de topor care se vor remarcate în politică și n-au altă șansă decît să stea în umbra ciobanului. Cei cîteva intelectuali naîvi, care chiar au crezut că-l pot direcționa pe Becali pe calea dreaptă, l-au abandonat deja.

Este de notorietate că atât PNG cît și ND și-au recrutat grosul membrilor din galeriile de fotbal. În plus, Gigi Becali este patronul clubului de fotbal Steaua. Nici că se putea ca două organizații politice să fie legate mai strîns de aceeași pasiune! Mai mult, devine clar că, dacă se pricepe la fotbal, liderii PNG și ai ND trebuie să se priceap și la politică. C-așa-i românul verde!

### Tovărășie pe bani

PNG nu are credibilitate. A avut șansa de a și-o cîștiga. O șansă irosită de însuși “comandantul de comandanți”, cum s-a autoprocramat nea Gigi. S-a declarat om de dreapta, dar cînd a fost întrebat pe cine ar susține la guvernare – în cazul în care PNG ar accede în Parlament –, Becali a spus limpede: “Pe PSD”. Mai mult, în turul doi al alegerilor prezidențiale, Becali l-a susținut pe Adrian Năstase. Au văzut și orbii că PNG este jucat pe sfîrși de-alde Hrebenciuc și gașca. De bună seamă că și asta a contat în obținerea unui rezultat derizoriu în alegeri. Pe fondul campaniei de lunatic a lui Becali, care apărea ca un nou “Mihai Viteazul” de un *kitsch* desăvîrșit. Scena în care Becali jura că va face “o țară ca soarele sfînt de pe cer” era precedată de aceeași jura Mihai Viteazul, jucat de Amza Pellea, în filmul omonim, se încorona; și era urmată de aceea în care voievodul spunea apăsător: “Asta-i pohta ce-am pohtit-o!”.

Pe de altă parte, Noua Dreaptă nu-i va aduce PNG-ului un plus de credibilitate în electoratul naționalist. Pentru că și ND are o problemă de credibilitate.

Liderii ND au intrat în structurile de conducere ale PNDC, o dată cu profesorul Ion Coja, în primăvara anului trecut. Ei au cerut insistent tuturor grupărilor naționaliste să sprijine PNDC, pe care îl numeau singura speranță a renașterii naționalismului creștin românesc. Șeful ND, Tudor Ionescu și alți cîteva tovarăș de-ai săi au candidat, la rîndu-le, pe listele PNDC în alegerile locale. Fără șanse. Numărul jalinic de voturi cîpătat de PNDC i-a făcut pe băieții de la ND să abandoneze și să încerce să uite partidul. De pe *sitele* Noii Drepte au fost eliminate, fără explicații, comunicatele și informațiile care se refereau la PNDC, precum și legătura către *sitele* partidului.

Acum, liderii ND au pus la cale “infiltrarea” altui partid, pe care, probabil, își imaginează că îl vor controla și că îl vor face cîștigător în proximele alegeri. Presupun că ND va lansa iarăși mesaje către toate “forțele naționaliste responsabile” din țară, ca să i se alature în PNG.

Rămîne de văzut către ce altă formațiune politică se vor îndrepta “noii dreptaci” după ce vor eșua și cu PNG. Este de așteptat să fie unul condus de un bogătaş. Fiindcă mai merită reținut un aspect: și PNDC, și PNG sînt conduse de oameni plini de bani. Vicepreședinte și sponsor al PNDC este un om de afaceri româno-olandez și fiu al președintelui partidului. Iar pe Becali îl știe toată lumea cît e de avut.

Șefii ND se vor fi gîndit că un partid care dispune de fonduri importante are mai multe șanse să intre în “Divizia A” a politicii românești decît altele, mai onorabile, dar lipsite de o finanțare cum se cade. Și n-au greșit. Numai că penuria de idei, lipsa de programe viabile și de oameni competenți, care să le pună în practică, nu sînt suplinite, în unele cazuri, nici măcar de bani (fie ei cît de mulți).

### Slăbiciunea Dreptei

În fine, n-am scris toate acestea pentru că PNG sau ND ar merita vreo atenție specială. Nici că s-a prohodit un nou-născut mort din fașă. Ci pentru a atrage atenția încă o dată asupra slăbiciunii Dreptei românești (mă refer aici la oamenii de Dreapta, nu la vreo formațiune politică), de care încearcă să profite tot soiul de neaveniți.

Avem nevoie de o Dreaptă adevărată, conservatoare, solidă și eficientă. Nădăjdum că o astfel de forță va apărea într-un viitor cît mai apropiat și va echilibra salvator spectrul politic românesc. Atunci, pitecantropi politici de tipul lui Becali, Vadim & Co nu vor mai avea tupeul să vorbească în numele Dreptei, cocoțaji pe grupări fundamentale stîngiste. Sigur, jocul de Dreapta al acestor bufoni a convenit de minune pînă acum stîngismului aflat la putere. Numai că și Stînga are motive să se teamă de un nou moment ca acela al alegerilor din 2000, cînd extremismul de serviciu, PRM, amenința să pună mîna pe putere.

Iată de ce, în semn de maturitate politică, pînă și stînga ar trebui să dorească creșterea unui mare partid de dreapta la noi.

Claudiu TÂRZIU

**COSTION NICOLESCU:** Sunt mulți care reproșează *Punctelor cardinale* atașamentul deschis la «cauza legionară».

În ceea ce mă privește, nu am nici un fel de prejudecăți în această privință. Mai degrabă o anumită simpatie temperată. Observ că atunci cînd dau de *anti* devin *filo*, iar cînd dau de *ultra* devin reticent. Consider însă că *Puncte Cardinale* a ales calea justă: nu restaurare patetică, ci recuperare lucidă. Căci sunt puncte de recuperat și de valorificat, după cum sunt și unele de părăsit, invalidate de istorie și, mai ales, de analiza creștină a fenomenului. Un fenomen cum a fost cel legionar nu poate fi ignorat, nici expedit, dar nici îmbrățișat necondiționat... Ceea ce mi se pare mai important, din punctul meu de vedere, este faptul că aria acoperită de *Puncte Cardinale* rămîne și se recunoaște a fi situată în teritoriul *Bisericii*, respectând tot ceea ce înseamnă *Sfîntă Tradiție* autentică... Un naționalism frumos, responsabil, asumat și compătimitor răzbate din programul periodicului sibian. Cu un ochi spre trecut și cu unul spre viitor, *Puncte Cardinale* reușește să fie în prezent – autentic, militant și pedagogic... Nu se impune, bineînțeles, să fii de acord cu toate punctele de vedere exprimate în revistă. Ele acoperă un spectru larg. Vor fi apărut, câteodată, și exagerări sau greșeli în unele atitudini. Ele nu sunt, însă, niciodată rodul relei credințe sau al unei proaste întemeieri. Sunt numai explorări eșuate, din care se pot, totuși, trage destule învățăminte utile. Desigur, pentru unii revista poate fi incoadată... Cu atît mai bine!



## LIBER LA DOSARE ?

Cum spunea nu demult Răzvan Codrescu într-o dezbateră radiodifuzată, „de 17 ani are loc un fel de joc de-a șoarecele și pisica al Securității vechi și noi cu societatea civilă românească”. În cele ce urmează, am schițat un istoric al acestui „joc” cinic și intermitent, din care dreptatea s-a ales, mai întotdeauna, „cu capul spart”...

**Preludiul Berevoești.** Prima „dosariadă” post-revoluționară a avut loc pe 29 iunie 1990, când a debutat scandalul Berevoești. În decembrie 1990, Unitatea de protecție contra-informativă a SRI a constatat cu surprindere că în suplimentul „Strict Secret” al cotidianului *România liberă* apăreau documente ale fostei Securități: transcrieri ale unor convorbiri telefonice, dosare de urmărire informativă, dosare de corespondență secretă. Ulterior s-a demonstrat că un grup de ofițeri SRI a încercat să scape de documente ale fostei Securități. Inițial, se încercase trimitea lor la fabricile de tocat hârtie de la Grădiștea și Scăieni. Au fost însă refuzați. Atunci, colonelului N. Bordeianu i-a venit ideea să ardă hârtile la o rudă care avea cuptor de pâine. Aproximativ 90 de saci conținând documente ale fostei Securități au ajuns în comuna Berevoești. O dată ajuns acolo, ofițerii au încercat să ardă documentele în cuptor. Era însă vorba de saci întregi, iar treaba nu a mers așa de simplu cum se așteptau. Au luat hârtile și le-au dus pe malul pârâului Râușor, situat la câțiva kilometri de comuna argeșeană. Au descărcat camionul, au dat foc hârtiilor și au pus pământ pentru a masca locul, până la urmă descoperit printr-o pură întâmplare de... vâcarul satului! Documentele care nu au încăput pe mâna jurnaliștilor au fost recuperate rapid de SRI, iar directorul V. Măgureanu a dat o replică rămasă de pomină: „Îmi par mie însumi stupid”!

**30.000 de dosare furate.** Prin nu se știe ce mijloace, S. Brucan pune mâna pe dosarul său de Securitate și îl dă spre publicare în 1991 revistei *Expres Magazin*. Deși pentru fostul membru al CFSN acest gest trebuia să însemne o dovadă a faptului că a fost urmărit și persecutat de „slugile” regimului comunist, procurorul general adjunct, gen. M. Florescu, era de altă părere. Într-un interviu acordat publicației *Zig-Zag* în februarie 1991, Florescu, care se ocupa de anchetarea dosarelor Revoluției, declara că la ora interviului „Brucan era singurul deținător «oficial» al propriului său dosar de Securitate” (care, în mod normal, ar fi trebuit să se găsească pe masa de lucru a procurorilor militari). Dosarele fostei Securități încep să declanșeze scandal. În ziarul *Adevărul* din aprilie 1992, prin vocea directorului său, SRI se apăra spunând că nu poate fi acuzat de publicarea unor dosare ale Securității, de vreme ce 30.000 de dosare au fost furate la Revoluție, în fruntea delapidatorilor fiind nominalizat Gelu Voican-Voiculescu. Măgureanu și-a susținut opinia și în 1994, când a afirmat că „mai multă lume are veritabile stocuri de dosare...”

**Măgureanu își publică dosarul, Tokes e prima victimă!** Tot în 1992, după o campanie anti-Securitate, ziaristul Sorin Roșca-Stănescu a ales să se desconspire și să anunțe că a colaborat cu Securitatea din 1973. „Pentru a mă compromite, Virgil Măgureanu a lăsat să circule, la câteva ambasade și în presă, un document care demonstra că am fost, timp de câțiva ani, până în 1985, colaborator al Brigăzii Antiteroriste. Am recunoscut acest lucru, într-un articol publicat în *România Liberă*, sub titlul «Sunt H15»”. Pe 27 martie 1992, Ioan Iu a publicat în *Tinerama* dosarul lui V. Măgureanu de fost ofițer al Direcției de Informații Externe a Securității. În decembrie 1995, Măgureanu însuși și-a publicat dosarul de informator în *Evenimentul Zilei*, fiind avertizat că se pregătea să facă același lucru *România*

*Mare*. Tot în *Tinerama*, pe 20 martie 1995, Ioan Iu publică angajamentul de Securitate a lui Laszlo Tokes. Acesta devine astfel prima victimă a dosariadei, contestatând însă cu vehemență că ar fi colaborat cu organele de Securitate.

**Lista cu spioni a lui Severin.** Pe 25 septembrie 1997, ministrul de Externe de pe atunci, Adrian Severin, a acordat un interviu spectaculos în ziarul *Azi*, ce avea să fie cunoscut sub numele de „Lista lui Severin” și care avea să declanșeze un uriaș scandal. Severin declara că este în posesia unei liste care conține numele unor șefi de partide și de gazete care lucrează pentru servicii secrete străine. Întrucât afirmațiile ministrului erau de natură să aducă atingere siguranței naționale, i-au fost cerute probe (pe care acesta nu s-a învrednicit să le producă). Într-un comunicat al Consiliului Suprem de Apărare a Țării, din 22 decembrie 1997, se preciza că „cercetările efectuate de serviciile române de informații nu confirmă faptul că directorii de publicații sau șefii de partide politice de pe lista respectivă sunt folosiți de către servicii secrete străine”. În decembrie 1997 Severin a fost obligat să demisioneze din guvernul Ciurbea. Ulterior, Pacea a dezvăluit că el este cel care pe 24 aprilie 1997, la Washington, îi oferă aceste informații lui Severin, urmând debarcarea lui Măgureanu.

**1998 – prima dosariadă.** Prima dosariadă începe însă cu adevărat în 1998. Pe 16 aprilie 1998, presa din Brașov publică angajamentul de Securitate al deputatului liberal Ioan Ghișe: „Subsemnatul Ghișe Ioan (...), neîncădrat politic, pedagog la Liceul Industrial Tractorul, mă angajez să sprijin în mod secret și organizat organele de Securitate în scopul prevenirii, descoperirii și lichidării oricăror infracțiuni îndreptate împotriva securității statului. Mă angajez să informez în mod real despre orice fapte îndreptate împotriva securității statului, indiferent de persoane sau grad de rudenie. Materialele pe care le voi furniza le voi semna «Ionică»”. Angajamentul este dat: 15.06.1983. Ioan Ghișe a recunoscut că acel angajament îi aparține, dar a declarat că nu a fost turnător, obținând de la CNSAS certificat de bună-purtare. Ghișe a spus că a dat șapte note informative. „Am dat extemporal la Securitate, așa cum dădeau toți cei care intrau în contact direct cu cetățenii străini. Am înțeles că exista un ordin al Securității, nr. 0700, care stipula acest lucru. A fost vorba de perioada în care am fost pedagog la Liceul Tractorul, unde, timp de doi ani, am lucrat cu libienii”. În perioada respectivă exista un contract încheiat între regimul Ceaușescu și Libia, potrivit căruia în România erau școlarizați mulți libieni și pregătiți pentru industria militară. Pentru școlarizarea lor, România primea, în 1982, suma astronomică de 1,5 milioane de dolari. Cum unii dintre libieni erau cazați la căminele Liceului Tractorul, unde Ghișe era pedagog, acesta ar fi fost obligat să semneze angajamentul cu pricina.

**Barany, Lupa și Vilău...** Scandalul însă crește în mai 1998, când căpitaniul SRI C. Alexa a oferit presei angajamentul de colaborator al Securității semnat în 1961 de Francisc Barany, ministru al Sănătății. Eliberat din funcție pe 24 iunie 1998 prin decret prezidențial de Emil Constantinescu și la presiunile premierului Radu Vasile, Baranyi a declarat că nu se consideră colaborator al Securității și că a fost obligat cu pistolul, pentru scurt timp, să aibă legături cu securiștii, dar nimeni nu a avut de suferit. Pe 16 iunie 1998 exploda o altă bombă, după ce presa centrală a publicat un angajament de colaborare cu Securitatea semnat în 1984 de către deputatul PD Adrian Vilău. Cu totul „întâmplător”, acel document a ieșit la iveală exact în perioada în care acesta fusese numit președinte al Comisiei Parlamentare pentru controlul Serviciului de Informații Externe. Pusă în fața aceluși scandal, conducerea PD s-a văzut nevoită să-i retragă lui Vilău sprijinul politic. Imediat apare „pe piață” angajamentul vice-

președintelui țărănist Vasile Lupa, care neagă însă toate acuzațiile. După declarații sfiorătoare gen: „Sergiu Nicolaescu cere demnitarilor să-și declare relațiile cu Securitatea”, „Quintus s-a hotărât să acționeze. Începând de luni, vom ști care senator PNL a colaborat cu Securitatea”, „Liderii PD vor mărturisii dacă au colaborat cu Securitatea”, „Gavril Dejeu: Toți cei care au colaborat cu Securitatea ar trebui să demisioneze”, prima dosariadă se stinge la fel de iute pe cât se aprinsese.

**2000 – al doilea foc de paie.** Înainte de alegeri, nou înființatul Consiliu Național al Studierii Arhivelor Securității (CNSAS) anunță că 38 de aspiranți la Parlament au făcut poliție politică. CNSAS anunță că au fost verificați 20000 de candidați și 4000 de dosare din arhiva SRI, SIE, MAPN. Numele sonore descoperite: Mircea Ionescu-Quintus, Marcian Bleahu, Dan Amedeu Lăzărescu, Alexandru Paleologu, Petre Naidin, Ilie Merce, Paul Alecu, Francisc Baranyi, Vicențiu Găvănescu și Petre Moldovan. Opinia publică este parțial mulțumită de această nouă dosariadă, iar Alexandru Paleologu anunță că „lista CNSAS lasă impresia că Securitatea a fost formată din 17 deșinuți politici”. Lista CNSAS va fi însă contestată. Ludovic Rakoczii apelează la Justiție, prin intermediul căreia demonstrează că nu a fost „turnător”, iar Ionescu-Quintus câștigă și el procesul cu CNSAS. În iulie 2001, Baranyi câștigă, la Curtea de Apel Brașov, procesul pe care îl intentase CNSAS.

**Ultima dosariadă.** Pe 5 iunie a. c., Dan Voiculescu era nominalizat pentru funcția de vice-premier, exact în ziua în care comisia mixtă SRI-CNSAS se întâlnea pentru a discuta soarta dosarelor Securității. La cererea comisiei, a doua zi SRI preda dosarele și microfilmele privindu-l pe liderul conservator. Verdictul de la CNSAS a căzut ca o secure: Voiculescu a făcut poliție politică și a colaborat cu Securitatea sub numele conspirativ de „Felix”. Visele liderului PC de a deveni vice-premier erau spulberate. În contrareplică, acesta l-a acuzat pe Traian Băsescu că a fost informator.

„Circa 100 de parlamentari au colaborat cu Securitatea, iar o parte din membrii CNSAS sunt șantajabili”, sunt cuvintele lui Cozmin Gușă, care au inflamat societatea. În aceeași zi, pe 9 august, colega sa de partid Lavinia Șandru a aruncat o altă bombă: Mona Muscă a colaborat cu Securitatea, iar numele său de cod era „Eva”. Tăvălugul unei noi dosariade pornise, iar cererea președintelui Băsescu de „desecretizare totală a arhivelor fostei Securități” a dus la producerea celui mai mare seism post-revoluționar de pe scena politică. Radu Berceanu (senator PD), Gh. Dragomir (deputat PNL), Liviu Cămpanu (deputat PNL), Cristian Rădulescu (deputat PD), Ion Mocioalcă (deputat PSD), Gh. Firczak (deputat minorități), Dan Constantin Mocănescu (deputat independent), Radu Terinte (senator PC), Sorog Csaba (deputat UDMR) sunt nominalizați de CNSAS drept colaboratori ai Securității. Unii contestă, alții vorbesc de colaborări „nevinovate”. Frenezia desconspirării cuprinde toată societatea. Sunt cerute dosarele ziariștilor, ale liderilor de sindicat, ale cadrelor universitare, ale fecilor bisericești.

Povestea cu folosirea valorii vechilor dosare a intrat într-o nouă fază de când președintele Băsescu a cerut serviciilor române de informații actuale (șase, în total) să predea CNSAS toate dosarele. „Era imposibil de conceput o Românie care intră cu dosarele Securității intacte în UE. Noi toți avem nevoie de servicii de informații credibile, care să nu poarte pietrele de moară ale fostei Securități în bagajul lor public”, a afirmat Traian Băsescu, primul președinte care cere deschiderea arhivelor Securității. Va reuși Traian Băsescu sau noua dosariadă va sfârși ca toate celelalte?

Florian BICHIR

**PROTOS. IUSTIN PÂRVU:** ... Publicația *Puncte cardinale* este pentru orice cititor un cadru de referință în căutările cu care se confruntă societatea contemporană creștină, reușind cu deosebit succes să ofere soluția evanghelică acolo unde eroarea, confuzia, minciuna, defăimarea și mizeria morală își caută locul. Regăsim în paginile ei «cuvântul care zidește» la temelia spirituală a unui neam creștin ce și-a înțeles și asumat vocația de «Poartă a creștinătății». Îi dorim, așadar, curajul mărturisirii, «tinerețea fără bătrânețe și viața fără de moarte» a tuturor eroilor noștri care au vegheat, luptători și rugători deopotrivă, la hotarele României Creștine!



# JOSÉ ANTONIO PRIMO DE RIVERA ȘI NAȚIONAL-SINDICALISMUL SPANIOL: REVOLUȚIA TRADIȚIONALĂ (I)

O doctrină înrădăcinată în trecut

În Spania anilor '30, amenințată de invazia roșie, în pragul războiului civil, tânărul nobil ce avea să-și verse sângele după 8 luni de captivitate în beciurile medievale ale „Securității” militează pentru revoluția tradițională ce va permite o organizare umană a societății noastre decadente.

Fondatorul Falangei, José Antonio Primo de Rivera, cu avântul tinereții și cu virilitate, cheamă prin național-sindicalism la repararea fracturii sociale ce afectase Spania aproape în aceeași măsură ca și celelalte țări europene. După războiul mondial din 1914-1918, marea depresiune pune popoarele în fața eșecului capitalismului, care și-a demonstrat cu prisosință carențele.

Național-sindicalismul propune o organizare naturală a societății civile, fără elemente artificiale. Să dispară toate partidele politice. Nimeni nu s-a născut vreodată membru al unui partid politic; în schimb, ne naștem toți membri a unei familii, suntem toți locuitori ai unei comunități, fiecare dintre noi are o ocupație. Deci dacă acestea sunt unitățile noastre naturale, dacă familia, comunitatea și breasla sunt locurile în care trăim în realitate, de ce am avea nevoie de instrumentul intermediar și periculos reprezentat de partidele politice? Acestea, pentru a ne uni în grupări artificiale, încep prin a ne dezbină în realitățile noastre adevărate. În fiecare familie se ceartă copii cu părinți, colegi de lucru între ei, vecini vechi și buni pe considerente de adieziune sau simpatie față de un partid politic sau altul.

Organizarea societății civile trebuie făcută în funcție de recunoașterea umană a meritelor persoanei; prin lucru se afirmă individul, prin calitatea creației lui se distinge un meșteșugar de altul. Recunoașterea socială este *natural* obținută în funcție de *opera săvârșită*, atât în domeniul intelectual, cât și în cel manual.

Toți se vor simți membri a unei comunități serioase și complete. Vor fi multe sarcini de îndeplinit, unii se vor îndeletnici cu lucrul manual, alții cu cel intelectual sau spiritual; câțiva vor da exemplul datinilor și al rafinamentului. Dar în comunitatea la care aspiră Falanga nu trebuie să existe musafiri sau leneși.

*„Vom demonta aparatul economic al proprietății capitaliste parazitare, care absoarbe toate beneficiile, pentru a-l înlocui prin proprietatea individuală, prin proprietatea familială și prin proprietatea sindicală”.*

Problema cheie degajată de către José Antonio este cea a capitalului, a uzurii. Pentru a ameliora trista situație a micilor producători, a agricultorilor ce sunt robii băncilor, dependenți de creditele atât de scumpe, dar fără de care nu ar mai putea produce nici cea brumă ce-i ține la limita supraviețuirii, Falanga tinde spre *sindicalismul total*. Adică o organizare verticală a unităților naturale – a breslelor – de la individ la familie, la comunitate, la sindicat, până la Stat. Aceste sindicate nu vor avea nevoie de comitete paritare sau de organisme de legătură, deoarece vor funcționa organic, așa cum funcționează armata spre exemplu, fără să-i fi venit nimănui în minte de a alege reprezentanți ai soldaților și ai șefilor. Beneficiile degajate rămân în acest fel în breaslă și pot fi redistribuite fără a mai fi nevoie de a apela la finanțări externe.

Statul – ușurat prin această organizare de o puzderie de probleme ce vor fi rezolvate de către specialiștii din sindicate (concentrări verticale

integrate în Stat) – se va putea consacra misiunii lui de reprezentare în fața lumii, în fața Istoriei.

Statul liberal ne-a adus sclavagismul economic – zicea el –, spunând lucrătorilor cu o tragică ironie: „*Sunteți liberi de a lucra cum vreți; nimeni nu vă poate sili să acceptați o condiție sau alta ... dar să ne înțelegem: cum suntem cei bogați, vă oferim condițiile care ne convin; vouă, cetățeni liberi, dacă nu vă convin, nu sunteți obligați să le acceptați; dar, cetățeni săraci fiind, dacă nu acceptați condițiile pe care vi le impunem, sunteți condamnați să muriți de foame... bineînțeles cu toată demnitatea liberală*”.

Așa s-a născut socialismul, ce a fost o reacție justă a lucrătorilor împotriva unui regim care, acordându-le drepturi, nu se preocupa să le acorde o viață normală. Numai că socialismul a degenerat întâi într-o concepție pur materială a vieții și a istoriei, apoi într-un sentiment de răzburare, pentru că în cele din urmă să se înfunde în monstruoasă dogmă a „luptei de clasă”. Iată cum socialismul, care în mod just critica economia liberală, aduce pe altă cale aceeași dezintegrare, aceeași ură și aceeași uitare a oricărei legături de solidaritate și fraternitate între oameni.

În Spania sărăcită, steapă, care se zbătea între agricultorii ei cocoși în încercarea de a smulge roade unui teren natural arid și proletarizații ajunși șomeri prin combinația marelui Capital și al Uzurii, José Antonio strânge lângă el, în cadrul Falangei, multe tendințe deseori contradictorii, dar animate de un crez comun: renașterea Spaniei, care nu-și reneagă destinul imperialist și care nu se teme de același glorios destin.

A debarasa viața economică de ventuza capitalistă, destinată iremediabil să degenereze în comunism: iată o mare și frumoasă aspirație pentru cei ce considerau Patria precum o operă!

Această viziune pare revoluționară; nimic mai greșit. Este forma pe care au avut-o vechile corporații europene și care a permis înăvuierea continentului nostru și acumularea atâtor bogății încât i-a trebuit aproape un secol și jumătate capitalismului pentru a le secătui.

## Un señorito romantic

José Antonio Primo de Rivera (24 aprilie 1903 – 20 noiembrie 1936) este fiul generalului Miguel Primo de Rivera (marchiz de Estrella, a condus Spania până în 1930, după puciul militar din 13 septembrie 1923). Acest copil a trăit în casa dictatorului patern – căruia Spania îi datorează 7 ani de pace, de lucru în prosperitate –, făcând dovadă încă din tinerețe de calități de șef și de organizator. După decesul mamei lui, la o vârstă fragedă, José Antonio suplează din ce în ce mai des prezența șefului de familie, reținut de îndatoririle sale de comandant suprem.

Cu toate că-și dădea seama că dictatura marchizului de Estrella nu aducea soluțiile adecvate problemelor Spaniei, dezacordul lui nu se manifestă în nici un moment în public sau sub formă de rebeliune.

Student la Drept la data puciului militar organizat de tatăl său, José Antonio nu a fost influențat de pesimismul național și de admirația oarbă pentru tot ce era străin ce caracterizau în anii aceia orice intelectual spaniol. Student al marelui profesor de drept civil Felipe Sanchez Román – stângist –, José Antonio nu se mulțumește cu distanțarea clară de bolșevism, ci – cu o claritate ce avea să ducă la recunoașterea solemnă din partea profesorului că elevul și-a depășit mentorul – elaborează eseuri strălucite asupra patriei, patriotismului, nației și naționalismului.

Printre gânditorii dreptei secolului XX, José Antonio este singurul ce definește patriotismul – prin



prisma dreptului – nu ca pe un sentiment vag, nu ca pe un sentiment strâm și mizerabil, echivalent cu o întoarcere la preistorie, ci ca pe un destin în universal.

Dreptul a transformat individul în persoană, precum istoria a transformat poporul în *polis*; conceptul de națiune se supune aceluiași reguli. Persoana fiind individul considerat în funcție de societate, națiunea este poporul considerat în funcție de universalitate. Așa cum persoana – juridică – nu există decât în funcție de relațiile stabilite în societate (creditor, debitor, titular de poziții), națiunea nu este orice popor sau grupare de popoare. *Națiunea este doar cea care are de îndeplinit un destin istoric în universal*.

De la primele sale pledoarii, tânărul avocat umplea sălile de proces; lumea se aduna spontan pentru a-l asculta pe tânărul ce trecea cu măiestrie de la drept la istorie, apoi la filozofie.

După moartea tatălui său la Paris, unde-i împărțea exilul voluntar, tânărul se întoarce în Spania, cu speranța de a apăra memoria și opera dictatorului militar. După ce experimentează neînțelegerea și rapida uitare a semenilor săi – chiar cei curați sufletește –, José Antonio creează Falanga, mișcare ce-i va supraviețui, fără totuși acea licărare de geniu ce-i caracteriza șeful.

José Antonio spunea că nu sunt decât două modalități serioase de a trăi: *modelul religios* sau *modelul militar*; care se întrepătrund, deoarece nu există religie să nu fie militantă, cum nu există armă care să nu fie animată de sentimentul religios. Cu aceste două sentimente își propunea să ajungă la restaurarea valorilor.

Glasul tânărului ce avea să fie executat la aceeași vârstă ca și Hristos cheamă din toate forțele lui un stat totalitar, prin opoziție cu democrația care nu mai reprezintă decât un sinistru balet al urnelor, cu ore de închidere și de deschidere fixe, pentru programe politice niciodată respectate. Asta pentru a combate *Contractul social* al lui Rousseau, care ne explică că Justiția și Adevărul nu sunt axiome ale gândirii, ci decizii provizorii ale suveranității majorității. Buletinele din urnă pot deci decide oricând dacă Dumnezeu există sau nu, dacă Adevărul este adevăr sau nu, dacă Patria trebuie să mai existe sau trebuie stearsă...

Jurist și filozof, creatorul Falangei nu a apucat să lase nici o operă scrisă, doar discursul fondator al Falangei și ceva publicistică, din care se degajează însă punctele inițiale ale unui program ce transcende politicul.

Simplicitatea formulării, forța și acuratețea gândirii ne îndeamnă să retranscriem *in extenso* aceste puncte.

(Va urma)

Simona NICULESCU



## IOAN IANOLIDE CĂTRE BENEDICT GHIUȘ



21 Martie 1977

Iubite Părinte Benedict,

De puteam să ne mai întâlnim poate că eram mai sănătos, căci de la ultima mea vizită, ori am muncit până la istovire, ori am avut conflicte pe care știam de la bun început că nu le pot nici înlătura și nici câștiga.

Am încercat să-mi schimb serviciul, dar serviciul personal nu m-a admis pe baza unor superioare rațiuni. Muncesc în compensație. Am făcut lucruri frumoase. Se poate mări aria acțiunii, dar ce folos, căci mi-am aflat numai dușmani, care m-au șicanat până la epuizarea sistemului nervos. În acest interval am fost de două ori internat în spital. Și nu-mi va fi bine până ce nu voi avea un mediu de viață propice sufletului meu.

Tac și nu văd nici o speranță. Mă inhib și inhibă în plâns. Mă umilesc, dar o fac de frică și nu din convingere. Tot mai gândesc despre lume și tot mai departe mă simt de lume. Cred și numai credința mă susține. Deși am stări de sensibilizare și de depresiune psihică, totuși îmi mențin echilibrul sufletesc.

Simt că Dumnezeu și morții ce au ajuns la El sunt alături și de mine, și de omenire. Calvarul rămâne totuși calvar. Mă tot întreb: de ce a trebuit să trăiesc până acum?

Familia mă îngrijește. Ei sunt bine. Iată deci că totuși sunt ocrotit. Și simt ocrotirea Harului nu numai în fapte de viață, ci și în adâncul sufletului meu.

Am aflat că vă simțiți mai bine cu sănătatea și sper că așa este.

Într-o direcție anumită știu că suferiți mai mult decât mine. Dar iată, pentru că știu că există, pentru că vă rugați pentru mine și pentru că mă bucur de dragostea dvs., este o dovadă că aveți încă un rost și un rol în iconomia divină.

În ceea ce privește parkinsonul, să-l tratați neconținut și cu specialiști și astfel veți trăi mult și bine. Ar fi pentru amândoi un balsam sufletesc și vigoare vitală, dacă am sta pe balcon întovărășindu-ne inimile și mințile pe tănuțele căi ale Domnului.

Am înțeles că iubirea are contravirtute în ură. Urăm păcatul, urăm răul, urăm fărădelegea, urăm pe diavol în veci de veci, căci și Dumnezeu nu-i poate suferi. Cel ce a zis: „Întoarce și celălalt obraz”, totuși în Sinedriu, când a fost palmuit, a întrebat cu asprime și poate cu mânie: „Pentru ce mă palmuiești, căci dacă am făcut rău, arată-mi cu ce am greșit, iar dacă am făcut bine, pentru ce mă lovești?”

Cred că Sfântul Augustin a făcut o eroare când a considerat că iubirea este ultima virtute și acțiune a lui Dumnezeu, ci ea este judecată, și numai după ce caprele vor fi despărțite de oi, pentru aceștia din urmă va urma marea iubire. Noi avem obligația iertării de 70 de ori câte 7, dar lăsând pedepsirea pe seama lui Dumnezeu. Dacă nu ar fi această ordinea lumii, atunci consecințele ar fi catastrofale.

Iubesc părinte, iubesc și pe dușmani, dar cred în Justiție.

Slavă Domnului!

I. Ianolide

Monahul Ignatie Grecu de la Cernica (deja cunoscut cititorilor revistei noastre ca autor de poezie religioasă), cercetând arhivele mănăstirii, a avut bunăvoința să ne trimită fotocopiile celor 14 scrisori și cărți poștale trimise de Ioan Ianolide (autorul mărturiei intitulată *Întoarcerea la Hristos*) către Părintele Arhimandrit Benedict Ghiuș, în perioada 1974-1983. Acest corpus epistolar se va regăsi în volumul al doilea al memorialului mărturisitor al lui Ioan Ianolide, aflat în pregătire la Sf. Mănăstire Diaconiești. Pentru valoarea lor umană și documentară, reproducem în acest număr jubiliar trei dintre scrisorile respective (transcrise de d-ra Claudia-Roxana Dragomir, de la Editura Christiana, unde anul trecut a apărut cartea lui Ioan Ianolide). (R. C.)

15 Oct. 1980

Părinte,

După căutările unei vieți întregi, așezată la răscruce de ere, doresc să nu termin alergarea fără a mărturisii concluziile la care am ajuns, deși prilejul de a o face public îmi este interzis. Sunt însă convins că va veni o zi în care oamenii, treziți din buimăceala acestor vremuri, aflându-ne și pe noi sub ele, se vor dovedi interesați să afle ceva despre experiența noastră. Deci, întrucât cred că ne aflăm în durerile făcării unui nou ev creștin – unica salvare pentru lume – încerc să sintetizez câteva aspecte ale lui.

Există un singur principiu unic (idee, forță, punct, putere) și acesta este Hristos. El este originea, vârful piramidei și finalitatea sufletului și existenței umane, cât și a naturii și creației întregi. Condiția umană este complexă și organizată pe principii duale (contrarii, bipolice, contradictorii), dar toate converg în principiu unic: Hristos. Alții au luat alte principii unice, dar nici unul nu este încărcat cu adevărul revelat despre Dumnezeu, cum este creștinismul și, în consecință, aceia conduc la erori de viziune și de trăire umană.

Fără Hristos, gândirea oamenilor este eronată, poate fi degradantă, iar dacă este împotriva lui Hristos, ea ajunge satanică. Dar, nu numai cei ce sunt în afara lui Hristos, pot greși, ci și creștinii înșiși. Dacă mântuirea lumii este scopul Bisericii, dacă îndumnezeirea oamenilor este metoda Bisericii, suntem obligați să observăm că în fața creștinătății stă un imperativ imediat: reîncreștinarea creștinilor și a creștinismului. Căci ne aflăm într-o profundă criză religioasă, spirituală, morală, culturală, politică, socială, științifică, tehnică, economică și militară – deci generală. Deci coordonata superioară a unui nou ev este *religiozitatea*! Tocmai religiozitatea trebuie definită, pentru a nu repeta erorile trecutului, ci pentru a realiza o formulă de viață umană ideală. Ideală, dar reală. Religiozitatea trebuie să fie atotcuprinzătoare, într-o orânduire deplină, în care spiritul și materia, viața și moartea, idealul și realul, misterul și concretul, ideea și actul, eternitatea și vremelnicia, sacralul și profanul, în fine, Dumnezeu și omul – să formeze un tot unic și armonios, apt să dea toate răspunsurile și să rezolve toate problemele umane. Pentru a realiza această stare, concentrați și uniți în Hristos, având conștiința științifică și obiectivă a realității, să cerem să ni se descopere adevărul. Cu alte cuvinte, la adevărurile descoperite de om, să cerem adevărul revelat de Dumnezeu. Hristos este necesar și într-un caz, și în altul. Omul trebuie să vâslească permanent între vis și realitate. Pentru a nu greși, trebuie să începem așa:

1) *Integralitate în spirit, în principii, în învățătura dată de Hristos* – fără a evita ori a răstălmăci nici o iotă. Or, se pare că oamenii, fie din neputință, fie din decadență, și-au croit o viziune convenabilă lor și vremurilor. Este foarte greu a lupta cu formele degradate ale valorilor creștine, izvorâte din păcatele conștiințe ale oamenilor, dar este mai greu a lupta cu incapacitatea oamenilor de a se dezvolta în mod unitar și armonios, ei alunecând mereu spre o extremă. Deci trebuie să înălțăm compromisurile morale, cât și unilateralitatea de viziune. De exemplu, este greu a lupta cu egoismul individualist al unei lumi burgheze, pretins creștine – dar este și mai greu de a nu aluneca în nici o extremă principală: autoritate – libertate, individ – colectivitate, tradiție – inovație, pace – război etc.

2) *Integralitatea existențială*, adică rezolvarea tuturor problemelor umane într-o perfectă armonie și fără exagerare. Aici funcționează calea împărătească, ori a dreptei socoteli. Ea se realizează în toate planurile și toate domeniile vieții. În acest sens, creștinătatea trebuie să-și asume depline răspunderi, dar să o facă cu adâncă iscusință și înțelepciune.

Biserica, prin cler, își rezervă domeniul sacralului și al cuvântului, dar observăm că nici sfânt nu a fost, iar cuvântul a fost adaptat vremurilor și nu vremurile au fost modelate de cuvânt. Deci clerul trebuie să dovedească sfințenie în trăire și integritate în mărturisire – ceea ce nu s-a prea întâmplat în realitate. Dar Biserica nu se reduce la cler, ci se cuprinde în laici; deci nu se rezumă nici la sacru și la cuvânt, ci cuprinde toate domeniile existenței umane. Pentru aceasta, creștinii laici trebuie să formeze organisme specializate pe probleme, care să conlucreze la mântuirea oamenilor – căci așa au procedat și apostolii când au creat diaconatul.

Lumea, viața, istoria, societatea, trebuie abordate cu îndrăzneală și răspundere. Biserica trebuie să slujească pentru a mântui oamenii. Dar pentru asta e nevoie de credință, iubire, jertfă, nebulie, putere, iscusință, luptă și speranță. Așa vede un om a cărui viață e făcută scrum, dar al cărui suflet e viu.

I. Ianolide

20 Dec. 1983

Iubite Părinte Benedict,

Sărbătorim încă o dată nașterea Domnului Iisus Hristos. Este evenimentul crucial al istoriei omenirii. De atunci ne aflăm în Împărăția Duhului Sfânt și așa se pregătește a doua venire a lui Hristos, ca biruitor, a Cărui Împărăție nu va avea sfârșit.

Am cetit undeva o analiză a epocii în care s-a născut Mântuitorul, care înfățișa lumea iudaică, lumea greacă și lumea romană în plină criză, necesitând deci intervenția divină în istorie prin nașterea Domnului. După aproape două milenii, lumea se află într-o criză care anunță din nou un sfârșit, un sfârșit de lume, un sfârșit de eră, un sfârșit de cultură. Civilizația noastră, fie pe cale militară, fie pe cale pașnică, este incapabilă să iasă din criza în care se află, căci în mod fundamental s-a orientat greșit. Armele ne amenință, ne amenință cu poluarea și mașinile, consumul a epuizat rezervele naturii, echilibrul ecologie este periclitat, orânduirile sociale se dizolvă; imoralitatea face ravagii, gândirea e haotică și oamenii sunt alienați; în acest context, dezastrul este inevitabil.

Cutremurați, stăm în fața lui Dumnezeu și ne întrebăm: ce este de făcut?

Să se nască o nouă lume? Să se schimbe lumea la față? Cine și cum poate face astfel de minuni?

Mai realist este să acceptăm viziunea apocaliptică a istoriei. Dezastrul secolului nostru nu are o origine creștină. Înfricoșăți, asistați la moartea unei lumi. Forțele apocaliptice ale Răului cât și ale Binelui se dezlănțuie în lanț, ajung la apogeu și provoacă deznodământul. Mielul va veni și va birui. Va începe o lume nouă.

Nu va dispărea viața pe planetă. Noi n-am fost vrednici și trebuie să lăsăm locul altora ce se vor asemăna lui Hristos. De aceea, de acest Crăciun sunt de două ori trist și o dată vesel, iar rugăciunea-mi fierbinte este să mi se ofere sfârșit creștinesc. Regret că nu mă ajută sănătatea ca să poposesc pe la Cernica și să avem părtașie sufletească.

Vă doresc seninătate, putere și credință până la sfârșit.

La mulți ani!

Cu toată dragostea,  
Ioan I.



# SUFLEUL ROMÂNESC ÎNTRE RĂSĂRIT ȘI APUS

## II. RĂSĂRIT ȘI APUS: PNEUMAȘI PSYHE

**Preliminarii.** Atunci când vorbim de diferențele sufletești dintre Răsăritul și Apusul creștin, aproape oricine e tentat să se refere la un pasaj biblic arhicunoscut, relevant în problema pusă în discuție. Este vorba de episodul cu Maria și Marta. Marta cea grijulie o reclamă pe Maria lui Iisus, pentru lipsa ajutorului în cele gospodărești. Maria stătea la picioarele Mântuitorului, sorbindu-l fiecare cuvânt.

Așa cum subliniază Florin Mihaescu (1), a asculta e un lucru esențial. Căci înainte de a asculta cuvântul divin, trebuie să-l cunoaștem și să-l înțelegem, și înțelegându-l, să-l iubim. E o ascultare a cugetului și una a inimii, ca niște condiții ale înrădăcinării lui în noi.

Așadar, Marta este femeia activă, iar Maria reprezintă dorința de cunoaștere și iubire contemplativă. Dacă Marta pregătește cina, pentru a-i omeni pe cei prezenți, Maria cea *leneșă*, ascultă cuvântul Cuvântului. Iisus răspunde însă neobișnuit la observația Martei: „Marto, Marto, te îngrijești și de toate te silești, ci un lucru trebuie: că Maria partea cea bună și-a ales-o, care nu se va lua ea” (Luca 10, 38-42). Prin acest răspuns, Iisus așază lucrurile în ierarhia lor firească, întrucât cele spirituale stau înaintea celor materiale.

În acel moment, Hristos-Dumnezeu cuvânta oamenilor: moment de solemnitate mistică, pe care Maria îl înțuiește mai bine. Ea reprezintă omul contemplativ, omul interior, e smerită, adânc credincioasă și are darul lacrimilor. Marta este energică, activă, dar lipsită de adâncime, e omul activ, exterior. În Maria primează spiritul, eternul, iubirea fierbinte, în Marta primează lumescul, materia, iubirea practică (2).

Cele două surori sunt luate adesea drept simboluri pentru Răsăritul și Apusul creștin. Răsăritul, asemenea Mariei, are vocația interiorizării, contemplației, sfidând chiar istoria și civilizația. Apusul, ca și Marta, apreciază fapta, activismul.

Dacă pentru Răsărit modelul este *sfințitul*, pentru Apus este *cavalerul*. Cum frumos arăta Răzvan Codrescu (3), Răsăritul este lumea eroismului lăuntric, Apusul este lumea eroismului exterior. După Nae Ionescu (4), Ortodoxia și Catolicismul sunt două *valorificări fundamentale deosebite ale existenței în genere*.

Să ne reamintim și că Maria este cea care „L-a uns cu mir pe Domnul și l-a șters picioarele cu părul capului ei” (Ioan 11, 12). Și atunci Domnul o laudă, luându-i apărarea în fața lui Iuda, care o acuza de risipă nebunească: „Las-o, că pentru ziua îngropării Mele l-a păstrat; căci pe săraci îi aveți pururi cu voi, dar pe Mine nu Mă aveți pururi” (Ioan 12, 7-8). Aici Maria sfidează cu totul rațiunea *gospodărească*, grija zilei de mâine, pentru omul exterior actual său părănd gratuit. Ea renunță cu multă ușurință, nu se așteaptă cu sufletul de lucrurile materiale, căci, conform predicii de pe munte, „Căutați mai întâi împărăția lui Dumnezeu și dreptatea lui, iar toate celelalte vi se vor adăuga vouă” (Matei 6, 31-33).

Cele două, Maria și Marta, mai simbolizează însă și două etaje ale ființei noastre, la fel cu perechea veterotestamentară Iacob-Esau. Iacob reprezintă etajul superior, *a fi*, omul verde, pe când Esau sau Edom este omul roșu, corespunzând etajului *a avea*. Este aceeași distincție ca și cea dintre *exterior* și *interior*, dintre *activ* și *contemplativ*. Voi reveni mai încolo cu detalii semnificative. Maria este omul înduhovnicit ce a depășit planul lui *a avea*, trecând prin *poarta oamenilor* către *a fi* (vezi cap. „Recurs la Qabbala”).

Un alt episod biblic ce apare atunci când intră în discuție paralela, Răsărit-Apus este cel al arestării lui Iisus Hristos în Grădina Ghetisimani. După unii, Răsăritul ar sta sub influența Apostolului Ioan cel iubitor și mistic, iar Apusul sub cea a lui Petru. E așa-zisa Genealogie Petrinică a Catolicismului.

În episodul acesta, Sf. Apostol Petru, văzând că soldații îl prind pe Mântuitor, scoate sabia și taie urechea unui soldat, Malhus. Această ieșire prea plină de zel nu-l împiedică însă ca în chiar acea noapte să se lepede de Hristos de trei ori. Pare un paradox, dacă nu ne-am fi obișnuit că viața e plină de paradoxuri pline de sens. Mai întâi este excesul de zel, mereu susceptibil fie de ipocrizie, fie de lipsa celei mai importante virtuți mistice, dreptă socotință, care îl ajută pe creștin să evite extremele. Căci de obicei pe cel ce nu merge pe drumul de mijloc îl paște pericolul de a sări dintr-o extremă în alta, cum s-a întâmplat și cu Petru în acea noapte. Mai apare aici și păcatul necultării, al independenței, al autonomiei. Agresivitatea precede apostazia, lucru explicabil pentru un Petru încă neîmplinit, ce nu pricepea kenoză Fiului, care trebuia dusă până la capăt. La fel, Apusul catolic are sabie la brâu și o scoate fie pentru a mai converti niște barbari, fie pentru a se mai bate nițel între ei sau cu sarazinii. De altfel, monahul-cavaler e o invenție apuseană, imposibil de întâlnit în Răsărit.

Dar de la autonomie și convertirea prin sabie Apusul trece în câteva secole la cea mai gravă apostazie. Orice s-ar spune, nu-i place drumul drept, sărind dintr-o extremă în alta, așa cum vom vedea mai departe și în alte domenii, de la teologie la raportul Biserica-Stat, de la înțelegerea etnicului la problema sexuală. Căci precum specifica undeva Teodor Baconsky, „a fi independent înseamnă a-l pierde pe Dumnezeu, a te pierde pe tine însuși, dar și a-i pierde pe ceilalți, fiindcă sminteala ipseității e contagioasă” (5).

Pe Petru, Iisus îl iartă, schimbând independența în jertfă. Chiar în acea noapte îi prooroceste sfârșitul ca o contrapondere la autonomie. Se va întâmpla oare și cu Apusul la fel, pentru ca analogia să funcționeze până la capăt?

Alte observații țin de cadrul istoric și cultural diferit în care cele două părți ale imperiului s-au dezvoltat după despărțirea de Teodosie cel Mare.

Răsăritul moștenește o civilizație și o cultură milenară impregnată de filozofia și cultura grecească, difuzată profund în popoarele orientale în perioada elenistică și în cea

romană. Aici exista o tradiție a școlilor de filozofie, ce își puneau și problema salvării, de la pitagoreism la neopitagoreism, de la Platon la Plotin și religiile de mistere. O atmosferă ce presupunea reflecția liberă asupra problemelor fundamentale ale vieții, de la metafizică la mistică. Această atmosferă, în care mulți sunt preocupați de problema sufletului ori de cea a mântuirii, creează un teren fertil pentru irumpia creștinismului.

Apusul era aproape total lipsit de o tradiție filozofică și mistică. Germanii și romanii, alcătuitoii fundamentului civilizației apusene, au avut prea puțin de-a face cu metafizica și cu mistică, iar Imperiul Roman a fost prezent acolo mai mult prin civilizația sa materială, prin piatră și fier, ca și sufețele romane, cum arăta și Shakespeare în tragedia *Titus Andronicus*, după care doar lacrimile și sângele mai puteau despietri sufețele romanilor. Roma a fost aproape lipsită de profunzimea gândirii grecești sau orientale. Moștenirea sa în Apusul Imperiului era săracă, iar la aceasta s-a adăugat efectul devastator al invaziilor barbare. Bruma de cultură și civilizație se prăbușește sub copitele cailor armatelor lui Alaric, Odoacru, Genserich ș.a. Invasiile barbare produc o întrerupere a legăturilor Apusului cu Răsăritul, deci cu zona de origine a creștinismului, unde trăiau cei mai importanți Părinți ai Bisericii. Pentru mai bine de trei secole, Apusul încearcă să iasă din starea de semibarbarie, perioada secolelor VI-VIII fiind denumită de istoria occidentală *Dark-Age*, Epoca Întunecată.

Ruptura de lumea culturală a Răsăritului își va pune amprenta pentru totdeauna asupra creștinismului apusean, asupra capacității acestor popoare de a asimila creștinismul și orice tradiție autentică. Abia cu Carol cel Mare Apusul iese din barbarie, dar nu fără urmi greu de vindecat, dacă observăm amestecul acestuia în problemele spirituale și, invers, al Vaticanului în cele temporale. Dar ceva pară predestina evoluția celor două părți ale Imperiului Roman încă de la actul despărțirii lui de către Teodosie. El lasă cele două părți ale Imperiului celor doi fii ai lui: Arcadius primește Răsăritul, iar Honorius moștenește Apusul.

De când am început să studiez această epocă istorică mi-am dat seama că numele celor doi trebuie să comunice ceva mai adânc. Trăim într-o religie a Numelui (*Ha Șem*), a Cuvântului, și știm că numele comunică ceva esențial despre posesorul său. E acea legătură strânsă dintre nume și realitatea numită. Apoi, în satele românești am apucat obiceiul de a renumi, boteza aproape a doua oară un copil bolnav, care apoi se vindecă. Trecerea lui peste o fereastră, de la noua lui naștere în brațele mamei, era ritualul însoțit de schimbarea numelui.

Importanța acordată numelui arată legatură lui profundă cu ceva din adâncimile ființei noastre. Știm, sau mai bine zis intuim, că cele două nume sunt simbolice pentru cele două lumi apărute o dată cu ei. Abia mai târziu am început să înțeleg mai bine semnificația lor adevărată.

Numele de Arcadius e legat atât de tradiția romană, cât și de istoria greacă. Pentru romani, Arcadia este ținutul original, un fel de Eden, de Paradis Pământesc, al armoniei începuturilor. Pentru greci, Arcadia mai însemna și o provincie din nordul Greciei, o zonă bucolică, pastorală, ce a dezvoltat o civilizație rurală.

Mi-a devenit și mai evidentă semnificația majoră a celor două nume când am citit o amintire a Sfântului Ioan Kovalevski. El povestește că în copilărie este dus într-o aripă a castelului familiei de către un unchi și îi sunt arătate tablourile strmoșilor (6). Într-o aripă a castelului erau tablourile marilor conducători de oști și cavaleri, spunându-i despre aceștia că au cunoscut onoarea. Apoi îi sunt arătați sfinții familiei, iar despre ei îi spune că aceștia nu au cunoscut deloc onoarea. Atunci am înțeles perfect și semnificația numelui Honorius. El înseamnă onoare și își pune amprenta asupra Apusului. Știm importanța acestor virtuți mai ales ostășești pentru lumea apuseană. Aici apare și legătura dintre cavaler și monah, neîntâlnită în altă parte.

Sfântul nu-și cultivă onoarea, ba chiar încearcă să scape de ea, deoarece vrea să se lepede de el însuși, să trăiască viața lui Hristos. Așadar, idealul vieții creștine autentice aproape exclude onoarea, fără ca aceasta să însemne ceva negativ. Căci schimbarea adusă de creștinism în lume este în primul rând o schimbare de logică. Logica cunoașterii binelui și răului, adică a căderii, trebuia înlocuită cu o altă logică, ce depășește rațiunea. Logica Împărăției, pe care creștinismul o pregătește prin modul în care pune problemele. Totuși el e asimilat în mod diferit de popoare și de persoane, după deschiderea fiecăruia.

Dar dacă Arcadius și Honorius sunt două arhetipuri ale celor două lumi ce aveau să apară, înfăptuirea acestei distincții a cerut timp. Factorul declanșator a fost migrația popoarelor, dar germele exista din perioada anterioară, cum vom vedea la studierea zorilor teologiei apusene, plasate în secolele II-V.

Când popoarele barbare de neam germanic ajung în Imperiul Roman, ele găsesc aici o spiritualitate străină, dar care a strâpuns inima grosolaniei lor. Și asta nu o spun eu, care aș putea fi acuzat de defăimarea popoarelor germanice, ci cel mai interesant filozof modern al lor, Hegel (7). El arată că aceste popoare necultivate încă au primit principiul spiritului, fapt ce a generat un adevărat chin în lupta dintre spirit și natură. Dar după el nu natura se chinuiește, ci spiritul, care încearcă o împăcare cu sine. Tot Hegel observa și tendința omului apusean de a cădea dintr-o extremă în alta, de la excesul de barbarie, egoism, avarie, lăcomie, la renunțarea totală. Și dă ca exemplu cruciații, care trec de la un ideal sfânt, chiar dacă exterior, la cruzime și patimă. Filozoful german face cea mai serioasă analiză a Evului Mediu apusean și a scolasticii, chiar cea mai fină și plină de adânc înțelegere din toată gândirea modernă, poate și datorită preocupării sale speciale pentru istoria filozofiei, în care includea și Teologia.

(Va urma)

Viorel ROȘCA

<sup>1</sup> Florin Mihaescu, Roxana Cristian, *Minima spiritualia*, Ed. Rosmarin, 1995, pp. 33-34.

<sup>2</sup> Răzvan Codrescu, *Spiritul dreptei*, Ed. Anastasia, 1997, pp. 15-19.

<sup>3</sup> Op. cit.

<sup>4</sup> Nae Ionescu, *Roza vânturilor*, Ed. Cultura Națională, 1937, p. 205.

<sup>5</sup> Teodor Baconsky, *Iacob și ingerul*, Ed. Anastasia, 1996, pp. 111-112.

<sup>6</sup> Annick de Souzaenelle, *Simbolistica corpului uman*, Ed. Amarcord, 1995, p. 192.

<sup>7</sup> G. W. F. Hegel, *Prelegeri de istorie a filozofiei*, I, Ed. Academiei, 1963, pp. 246-263.



## FEMEI ÎN ASCENDENȚA LUI IISUS HRISTOS

### Puncte cardinale ale unei genealogii dumnezeiești

Sf. Ap. și Ev. Matei își începe Evanghelia cu recapitularea istoriei Vechiului Testament. Căci genealogia Mântuitorului care deschide *Evanghelia după Matei* (1, 1-16) este mai ales o esențializare a mesianismului veterotestamentar. Istoria Vechiului Testament este povestea omului care, îndepărtându-se prin cădere de starea paradisiacă, se întoarce din ce în ce mai mult cu spatele la Dumnezeu, până ce, într-o minuitoare și împlinitoare istorie

nisipul mării, de stăpânirea cetăților dușmane și de binecuvântarea prin acest neam a tuturor neamurilor [4] (binecuvântare care, între altele înmulțiri, întări și cuceriri, era de perceput mai degrabă ca "binecuvântarea" unei *pax romana*). După cum se vede, în cu totul alt chip și în altă grăire decît vestirile de dinainte, această proorocie este atît de pătrunzătoare și limpezitoare încît vorbește despre Mesia ca despre un *împăciuitoare*. Era o piesă care nu se

potrivea în nici un fel în mozaicul care se conturase deja. Iacob, numit Israel de Însuși Dumnezeu [5], l-a încredințat cu limbă de moarte pe Iuda, fiul său, de acest dar. Dar ce fel de om era acest Iuda, cum era alesul? Știm că el era cel care avusese ideea de a-l vinde ismaeliților pe Iosif, fratele său, pentru douăzeci de arginți [6]. Oricum, o idee mai bună, de fapt mai profitabilă (așa cum a găsit-o Iuda) decît aceea de a-l ucide, avută de ceilalți frați (cu excepția lui Ruben, care, vînd să-l scape pe bietul Iosif, propusese să-l abandoneze într-un puț).

Sf. Ioan Gură de Aur [1] deslușește pricina pentru care genealogia consemnată se referă la dreptul Iosif, în timp ce apartenența Mariei la casa lui David rezultă numai implicit în *Evanghelia după Matei*, în timp ce explicit este arătată doar în *Luca* 1, 27.

Extraordinară apare împrejurarea că, deși era lucru neobișnuit să se facă genealogia întru femei, fapt pentru care Sf. Ap. și Ev. Matei nici nu a alcătuit genealogia Sf. Fecioare, totuși el menționează între bărbații din ascendența dreptului Iosif și patru femei: Tamar, Rahab (Rahav), Rut și Batseba, femeia lui Urie. Încă și mai de mirare poate fi aceea că trei dintre ele nu par defel modele de moralitate, iar una era de alt neam, ceea ce din unghi iudaic era un defect chiar mult mai grav. Pe scurt, Sf. Ioan Gură de Aur [2] lămurește că "după cum strămoșii lui Iisus s-au căsătorit cu femei desfrîinate, tot așa și Dumnezeu S-a unit cu firea omenească neafrînată", iar privitor la Rut, cea de alt neam și tare săracă, ea a fost luată în căsătorie de un iudeu drept, precum "și Hristos S-a căsătorit cu Biserica, deși Biserica era de alt neam și foarte săracă".

Lucrurile sînt adevărate, însă va trebui să cercetăm puțin mai în amănunt referirile biblice la aceste femei, cu gândul că trimerile evanghelice explicite vor fi fost făcute pentru a ne apropia de temeiurile unei astfel de pălănie inovații genealogice. Aceia dintre noi care nici pe departe nu se asemănă consistentei duhovnicești a Hrisostomului [3], am putea deprinde ca nu care cumva să ratăm vreun gest insuflat al celui pe care îl vedem ca pe cel mai păcătos om, ori să nu băgăm de seamă, cu suficiență și superficială judecată, o lucrare dumnezeiască venind prin cine știe ce căzut despre care, altminteri, nimic nu se cunoaște.

Prima a fost Tamara. Povestea ei se află în *Facerea*, cap. 38. Tamara, deși pare însemnată prin ea însăși, nu este decît un accesoriu al patriarhului Iuda. Iuda a fost patriarhul izvoritor al seminției lui Hristos, una între cele douăsprezece ale lui Israel. El este primul căruia i se face o proorocie mesianică precisă: "Nu va lipsi sceptru din Iuda, nici toiag de cîrmuitor din coapsele sale, pînă ce va veni Împăciuitoare, Căruia se vor supune popoarele. Acela își va lega de viță asinul Său, de coardă mînzul asinei Sale. Spăla-va în vin haina Sa și în sînge de strugure veșmîntul Său" (*Facerea* 49, 10-11). Pînă aici proorociile pomeneau de poporul mare ce se va ridica, de mărirea numelui acestuia, de înmulțirea neamului ca



#### AXIUNEA ADORMIRII MAICII DOMNULUI

Neamurile toate te fericesc pe tine, una, de Dumnezeu Născătoare! Biruiesc-se hotarele firii întru tine, Curată Fecioară, ceea ce ești după naștere fecioară și după moarte - vie. Măntuiește pururea, Născătoare de Dumnezeu, moștenirea ta!

înfrîurirea a fost exclusiv univocă.

A doua femeie a fost Rahab [9]. Era o profesionistă a desfrîului din cetatea Ierihonului, care îi ascunde și îi scapă pe cei trimiși acolo ca iscoade de Iosua lui Navi înainte de intrarea poporului lui Israel în pămîntul făgăduinței. Lucrul nu este neașteptat, vor spune prezumțioșii, căci de la o tîrfă te poți aștepta la orice, inclusiv la trădarea propriei cetăți. Dar lucrurile stau altcumva. După ce îi derutează pe urmăritori, Rahab se explică spionilor israeliți: "Știu că Domnul v-a dat vouă pămîntul acesta [...] Domnul Dumnezeu vostru este Dumnezeu în cer sus și pe pămînt jos". Iată, dar, că nu dispoziția vicioasă de a-și vinde proximitatea și intimitatea i-a dictat Rahabei gestul, ci credința în Domnul Dumnezeu.

O astfel de credință exprimată într-un registru de-a dreptul profetic în context, de care nu mulți israeliți nu se învredniceau, poate propulsa pînă și o desfrînată, fie ea și de alt neam, între ficele lui Israel înscrise în *Cartea neamului lui Iisus Hristos*. Dacă Sf. Ap. și Ev. Matei n-ar fi pomenit-o Rahab în genealogie, cititorul superficial al Vechiului Testament n-ar fi stat în cumpănă în a o socoti o colaborantă și o profitoare, care și-a practicat pe mai departe "meseria" sub noua stăpînire. Așa, însă, nimic nu ne îndreptățește să-i ignorăm excelența credinței care a desprins-o de la neamul ei și, în mod limpede, din întreaga sa precaritate, așa cum avea să se întîmple cu mulți păcătoși, după ce virful arborelui lui Iesei va fi ajuns la cer. Această Rahab, ea însăși cel mai probabil canaaneancă, are ceva din femeia canaaneancă (*Mt.* 15, 22-28) din vremea Mîntuitorului, a cărei credință surprinzătoare are dar mîntuitor pentru sine și pilduitor pentru oile rătăcite ori pentru fiii risipitori.

(Va urma)

Lucian D. POPESCU

<sup>1</sup> Sf. Ioan Gură de Aur, *Scrieri. Partea a treia. Omilii la Matei*, EIBMBOR, Buc., 1994, p. 32.

<sup>2</sup> *Ibidem*, p. 41.

<sup>3</sup> Sf. Ioan Gură de Aur zice că "ar fi trebuit să nu avem nevoie de ajutorul Sfințelor Scripturi, ci să avem o viață atît de curată încît harul Duhului să fi ținut locul Scripturilor în sufletele noastre." (*Ibidem*, p. 15). Or, tocmai pentru slăbiciunea noastră se cuvine a cerceta uneori mai cu luare aminte anumite detalii scripturistice, apucînd ceva din arătarea duhovnicească a autorilor, înșă ferindu-ne de ispitele originalității noastre, ale despicării firului în patru și ale găsirii "coincidențelor" la tot pasul.

<sup>4</sup> *Facerea* 12, 2-3; 18, 18; 22, 17-18; 26, 4; 28, 14; 32, 12.

<sup>5</sup> *Facerea* 35, 10.

<sup>6</sup> *Facerea* 37, 26-27.

<sup>7</sup> *Facerea* 38, 26.

<sup>8</sup> *Judecătorii* 14, 7.

<sup>9</sup> *Iosua* 2.

În ziua de 6 august a. c., de marele praznic al Schimbării la Față, va avea loc la biserica ortodoxă din Miercurea Ciuc parastasul surorilor noastre care au murit mărturisind în temnița Ciucului, în anii urgiei comuniste. Veniți să ne rugăm împreună!

www.punctecardinale.ro  
e-mail: lgia@punctecardinale.ro  
PUNCTE CARDINALE S. R. L.  
cont: B. R. D. Sibiu RO48BRDE3305V02146903300  
ISSN: 1223-3145

Gabriel CONSTANTINESCU (director), Răzvan CODRESCU (redactor șef),  
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),  
Ligia BANEĂ (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR (redactor)  
Adresa Redacției: 550399 SIBIU - Calea Dumbăvii 109, tel/fax 0269/422536

Tehnoredactare computerizată  
PUNCTE CARDINALE

Tipar: Masib S.R.L.